

РЕШЕНИЕ

№ 1976

гр. София, 18.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8752** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Е. Е. Х., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу Решение № Р-ЗДОИ-54/09.08.2024 г. на главния архитект на Столична община, като се твърди, че е формиран отказ, по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ24-ОИ94-Ю9/29.07.2024 г.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ като предоставената информация била непълна и неясна. Искане се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се явява лично. Не прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – главният архитект на Столична община, редовно призован, не се представлява в с.з., не изразява становище, не претендира разноски.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на инд. адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу решението в оспорената част за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя /л. 20 от д./, като се иска предоставяне на информация както следва:

Заявлението е подадено от адв. Е. Х., с което се иска предоставяне на информация за календарните 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. и 2023 г., а именно:

1. Колко са дадените разрешения за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ? Колко са постановените откази за даване на такова разрешение? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?
2. Колко са дадените разрешения за поставяне на външно изкуствено осветление на отделни недвижими имоти? Колко са постановените откази за даване на такова разрешение? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?
3. Колко са дадените становища по искания за изработване на проект За изменение на ПУП, когато компетентен да издаде заповедта е бил кмета?
4. Колко заявления са постъпили за издаване на виза за проектиране? Колко са издадените визи за проектиране и колко са постановените откази за издаване на такива? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?
5. Колко са исканията за съгласуване по чл. 141, ал. 1 от ЗУТ на идейни инвестиционни проекти? От тях колко са съгласуваните и по колко от тях е постановен отказ За съгласуване? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?
6. Колко са съгласуваните идейни инвестиционни проекти за недвижими културни ценности и за строежи в техните граници и охранителните им зони?
7. Колко са исканията за съгласуване по чл. 145, ал. 1 от ЗУТ на техническите или работните инвестиционни проекти? От тях колко са съгласуваните и по колко от тях е постановен отказ За съгласуване? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?
8. Колко са исканията за съгласуване на недвижими културни ценности и за строежи в

техните граници и охранителните им зони по чл. 147, ал. 3 във връзка с ал. 1 от ЗУТ? От тях колко са съгласуваните и по колко от тях е постановен отказ за съгласуване? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?

9. Колко са исканията за промяна на предназначението на сгради или на самостоятелни обекти в сгради без извършване на строителни и монтажни работи се извършва след издаване на разрешение за промяна на предназначението по реда на чл. 147а от ЗУТ?

10. Колко са подадените заявления за издаване на разрешение за строеж За четвърта категория сгради? Колко са дадените разрешения и колко са постановените откази? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?

11. Колко са подадените заявления за издаване на разрешение за строеж За пета категория сгради? Колко са дадените разрешения и колко са постановените откази? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?

12. Колко са подадените до Вас уведомления по чл. 151, ал. 10 във връзка с ал. 1, т. 19 от ЗУТ?

13. Колко са издадените задължителни технически предписания по чл. 497, ал. 2 от ЗУТ?

14. Колко са внесените проекти за изменение на действащия план за регулация на поделяеми поземлени имоти, респективно становища за неподеляемост на имоти при съдебна делба, съгласно чл. 201 от ЗУТ?

15. Колко са одобрените, респективно мотивираните откази за одобряване на инвестиционен проект при съдебна делба на съсобствена сграда, жилище или друг обект, съгласно чл. 203 от ЗУТ? От постановените откази, колко са били обжалвани по съдебен ред? От обжалваните колко са потвърдените и колко са отменените?

16. Колко на брой са наложените глоби и имуществени санкции по чл. 20 от ЗУЗСО? От тях колко са обжалвани по съдебен ред? От обжалваните глоби и имуществени санкции, колко са потвърдени от съда и колко са отменени?

17. Колко на брой са наложените глоби по чл. 21, ал. 1 от ЗУЗСО? От тях колко са обжалвани по съдебен ред? От обжалваните глоби и имуществени санкции, колко са потвърдени от съда и колко са отменени?

18. Колко на брой са наложените глоби по чл. 21, ал. 2 от ЗУЗСО? От тях колко са обжалвани по съдебен ред? От обжалваните глоби и имуществени санкции, колко са потвърдени от съда и колко са отменени?

19. Колко на брой на наложените глоби по чл. 21, ал. 3 от ЗУЗСО? От тях колко са

обжалвани по съдебен ред? От обжалваните глоби и имуществени санкции, колко са потвърдени о т съда и колко са отменени?

20. Колко на брой са наложените имуществени санкции по чл. 21, ал. 4 от ЗУЗСО? О т тях колко са обжалвани по съдебен ред? От обжалваните глоби и имуществени санкции, колко са потвърдени о т съда и колко са отменени?"

С решението е предоставен достъп както следва:

Направление „Архитектура и градоустройство" (НАГ) към Столична община е административна структура, с конкретни правомощия и отговорности, определени о т законовата уредба и вътрешно ведомствени документи. Със заповед кмета на Столична община предоставя свои функции по ЗУТ, ЗУО, ЗУЗСО, НПОРИМДЕРДТСО и НИЕТИЗСГСТСО на главния архитект на Столична община: да организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа, архив на въведените в експлоатация строежи на територията на Столична община, публичен регистър на издадените разрешения за строеж на територията на Столична община, регистър на издадените разрешения за поставяне на територията на Столична община за преместваеми и рекламни елементи, регистър на въведените в експлоатация строежи, преместваеми обекти и рекламни елементи на територията на Столична община, регистър на техническите паспорти на строеж ите на основание чл. 176а, ал. 5 от ЗУТ и да организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а о т ЗУТ, на основание чл. 5, ал. 5 от ЗУТ. Информацията е публикувана на интернет страницата на направление „Архитектура и градоустройство". Електронните регистри са с осигурена възможност за търсене по Зададените критерии: период о т време, издател, разработка, описание, териториален обхват, включително по номер или данни за имоти. Посочената информация се предоставя във вид и по начин, по който направление „Архитектура и градоустройство" разполага със същата, с оглед спазване на принципа за прозрачност и публичност. На интернет страницата на направление „Архитектура и градоустройство", на интернет адрес: <https://nag.sofia.bg/>, Раздел „Регистри", (1/1 lender/187, са публикувани на подробни устройствени на интернет адрес: <https://nag.sofia.bg/PagesZF> следните Рубрики: „Дигитален архив-изменение планове"; „Регистър на имотите, които подлежат на отчуждаване"; „Доклади на главния архитект на Столична община до Столичен общински съвет"; „Удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежи и благоустройствени обекти"; „Удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежи (стар регистър}"; „Удостоверения за въвеждане в експлоатация на преместваеми обекти"; „Визи за проектиране, издадени о т НАГ и районните администрации на СО"; „Градоустройствени заповеди и заповеди, касаещи схеми за поставяне"; „Разрешения за строеж"; „Разрешения за строеж на благоустройствени обекти"; „Разрешения за поставяне"; „Разрешения за промяна на предназначението"; „Заповеди на Дирекция „Общински строителен контрол"; „Решения РИОСВ-С. за преценяване на необходимостта о т екологична оценка"; „Регистър на допуснатите аварийни строителни работи на територията на Столична община", с което е изпълнено предложението на чл. 5, ал. 5 о т ЗУТ. За да се предостави исканата информация, същ

ата следва да е налична, т.е. вече създадена, респ. съхранявана на хартиен, електронен или друг носител, което не се отнася до частта от информацията, която се нуждае първо да бъде създадена от направление „Архитектура и градоустройство“ във връзка със справки за точен брой и статистически данни. Специализираната общинска администрация няма основание да изготвя индивидуални справки по зададени показатели, поради което исканата от Вас информация не може да бъде предоставена в поискания вид.

От правна страна:

Издател на процесното решение е кмета на Община - К., респ. същият е материално компетентен адм. орган.

Процесното решение в оспорената му част представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е издаден от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е законосъобразен, постановен в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, общината е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Главният архитект се е произнесъл в случая, на основание приета по делото Заповед от 20.11.23 г. /л. 19/. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда принципно може да се приеме за обществена. Съдът намира, че информацията е предоставена в съответен обем и в съответствие с начина на нейното поискване. Посочени са съответните източници в интернет – съответни страници, които са общодостъпни. Липсва законово задължение за адм. орган да изготвя информация под

формата на справки и статистическа информация и да я предоставя на заявителите по реда на ЗДОИ. В случая е направена и е посочен съответния източник, който е общодостъпен. Подобни задължения има единствено Националният статистически институт, не и ответника по делото. В случая се касае за класическа злоупотреба с права, като въобще не става ясно с какво посочената огромна по обем статистическа информация би допринесла за запознаване с начина на функциониране на СО. Изготвянето ѝ би ангажирало неоправдано, огромен административен и финансов ресурс на адм. орган, което е в разрез както с целите на ЗДОИ, така и с финансовата дисциплина на органа.

Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Въпреки изхода на спора, разноски не следва да се присъждат, предвид липсата на изявление в тази посока от ответника.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. Е. Х., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу Решение № Р-ЗДОИ-54/09.08.2024 г. на главния архитект на Столична община, като се твърди, че е формиран отказ, по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ24-ОИ94-Ю9/29.07.2024 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: