

РЕШЕНИЕ

№ 38823

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7778** по описа за **2025** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от М. П. П., с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес]08 срещу Решение № 1638/02.05.2025 г. на СРС, НО, 19 състав, постановено по НАХД №2331/2025г. по описа на СРС, с което е потвърден електронен фиш серия К № 5658875 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на М. П. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.3 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на решението, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди липса на доказателства за техническа изправност на АТСС към момента на установяване на нарушението.

Ответникът – СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата. Счита, че обжалваното съдебно решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,

същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства, обосновано СРС приел, че на 17.12.2021 г. в 09:52 часа с автоматизирано техническо средство TFR1-M, №505 е заснето движение на автомобил с ДК [рег.номер на МПС] - „БМВ х3“, собственост на П. О. П., движещ се в [населено място], с посока на движение от бул.С. шосе към [улица], като е засечена скорост на движение 106 км/ч при ограничение от 80 км/ч в населено място с пътен знак „В-26“. За констатираното нарушение срещу собственика на автомобила е съставен Електронен фиш серия № К5495932 и е наложена глоба на собственика на автомобила П. О. П. в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДВП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДВП.

След попълване на Декларация от собственика на автомобила на дата 17.02.2022 година/ П. О. П. /, че на дата 17.12.2021 година в 8, 00 часа предоставил МПС с рег. [рег.номер на МПС] , модел „БМВ х3“ на съпругата си М. П. П. за ползване на посоченото МПС и към датата и часа на извършване на извършване на нарушението-17.12.2021 година- 09,52 часа въпросното МПС е било във владение на касатора, съставеният срещу него Електронен фиш е анулиран и е издаден нов срещу касатора серия К, № 5658875, с който на касатора за извършено нарушение на нормата на чл. 21, ал. 2 ЗДП е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДВП.

От разпечатка от паметта на техническо средство, която е веществено доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДВП се установява, че на процесната дата е заснет лек автомобил „БМВ х3“, като е засечена скорост на движение на същия автомобил от 106 км/ч, като са записани датата, часът, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, който е управлявал касаторът, а АТСС за наблюдение и регистрация на пътни нарушения е одобрена и вписана в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност на одобряването 24.02.2020 година. Така удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835. От протокол №1-38-21 от 24.06.2021 г. за проверка на мобилна система за видеоконтрол се установява, че TFR 1-M съответства на одобрения тип. Съставено е уведомително писмо от зам. директор ГД „НП“, че на „Тинел Електроникс“ООД е издадено удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835 относно мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M, като съгласно чл.30, ал.5 от Закона за измерванията, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип.

Правилен е изводът на СРС, че при издаване на електронния фиш не са допуснати нарушения. Чл. 189, ал. 4 ЗДВП сочи, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи.

"Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. По дефиниция, електронният фиш не носи подпис на издателя си, поради което въпросът за компетентността на определено лице не

се поставя. В него следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено. Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от Министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на Свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В 7-дневен срок от получаването на електронния фиш може да се направи писмено възражение пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи. Директорът разглежда възражението и преценява доказателствата в 7-дневен срок от постъпването му. Издаденият електронен фиш се анулира, ако от събраните доказателства е установено, че- моторното превозно средство е било обявено за издирване, нарушението е извършено с моторно превозно средство със специален режим на движение. Директорът на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи уведомява собственика на превозното средство, а когато то е собственост на юридическо лице - неговия законен представител, за решението си по ал. 6 в 7-дневен срок от датата на анулирането, съответно - на отказа за анулиране на фиша. Електронният фиш подлежи на обжалване по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Жалбата срещу електронния фиш се подава в 14-дневен срок от получаването му, а когато е направено възражение по ал. 6 - в 14-дневен срок от съобщаването на отказа за анулиране на фиша. В 7-дневен срок от получаване на жалбата директорът на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, или оправомощено от него лице я изпраща заедно с цялата преписка на съответния районен съд, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. При плащане на глобата, наложена с електронен фиш, в срока по ал. 8 се дължи 70 на сто от нейния размер. Глобата, наложена с електронен фиш, който е бил обжалван и потвърден от съда, се дължи в пълен размер.

В конкретния случай, касаторът изобщо не е оспорил нито посоченото място на нарушението, нито предвидената максимална скорост за движение от 80 км/ч пред въззивния съд.

СРС е събрал доказателства, удостоверяващи годността на техническото средство, обсъдил ги е наред с всички събрани доказателства. Следва да бъде посочено, че съгласно § 1, 65 от ДР на ЗДВП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат- стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

СРС е анализирал не само приложените доказателства, но и относимите правни разпоредби, като е отговорил на всеки един довод в жалбата и най- вече е отчел, че условията и редът за ползване на средството за измерване, представляващо автоматизирана техническо средство и система за

контрол на правилата за движение по пътищата, са уредени в Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание законовата делегация на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП. Техническото средство, с което е заснета скоростта на движение на автомобила на касатора е било технически годно към датата на констатиране на скоростта, след последваща надлежна проверка, което пък води до извод, че АТСС е отговаряло на изискванията на чл. 4, ал. 1 и 3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 година на МВР и електронният фиш отговаря на изискванията на нормата на чл. 3 от Наредбата за нарушение на правилата за движение, установено чрез ползване на АТСС. СРС е анализирал отбелязването в Протокола за използване на АТСС, отчел е, че процесното средство е мобилно по смисъла на §6, т.65, б. „б“ от ДР на ЗДвП, вр. чл.11, ал.1 от Наредба № 81213-532 от 12 май 2015 г., като временно разположено на участък от пътя, установяващо нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В приложения протокол са отбелязани началото и края на работния процес. В този смисъл възраженията на касатора, че техническото средство за измерване не е било годно към момента на проверката, не могат да бъдат споделени, а измерването с техническото средство е извършено при спазване на процесуалните изисквания и резултатът от същото представлява допустимо доказателство.

Обоснован е изводът на СРС, че максимално разрешената скорост за движение е била въведена за населеното място- 80 км/ч, с пътен знак, В-26 въвеждащ ограничение на скоростта- 80 км/ч съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, факт, установяващ се от снимката, изготвена по повод направеното измерване, измерената скорост на движение е 106 км/ в час.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно е потвърдил Електронния фиш и е наложил глоба за извършено нарушение на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП в размер на 100 лева, сочеща че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва по т. 3 за превишаване от 21 до 30 km/h - с глоба 100 лева.

Така определеното наказание в размер на 100 лева е справедливо и съответно на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред. Като е достигнал до този извод в посока потвърждаване на Електронния фиш, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София- град
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1638/02.05.2025 г. на СРС, НО, 19 състав, постановено по НАХД №2331/2025г. по оиса на СРС.
Решението Е ОКОНЧАТЕЛНО.

Председател:

Членове: