

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9825** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Аналитико“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Р. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа: редовно призован, представлява се от главен експерт М. Д., с пълномощно на лист 20 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам искането за допускане на двама свидетели в режим на довеждане. С техните показания целим да установим фактически действия, извършени от дружеството, което е изпълнило задачите. Исканите свидетели са специалисти от това дружество, които с показанията си ще обяснят тези действия – точно както са правила, тъй като това, което са правила не оставя документална следа, няма писмени документи, които могат да се представят. Изработвани са някакви интерфейси.

Извън това няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам изцяло жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и представените към две наши становища. Моля да ги приемете и приобщите към доказателствения материал по делото.

По отношение искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели: считам, че същото е напълно неотнормено и го оспорвам напълно като такова. Със свидетелските показания се иска да се докажат усилия. Това е по съществото на спора. Считам, че не следва да се установяват сочените обстоятелства със свидетелски показания. Предвид естеството на договора – в случая се касае за изработка на материали, текстово съдържание, визуално съдържание, рекламни акаунти, които в контекста на договора за финансиране, представляват резултат, материален и видим, който би следвало да се докаже не със свидетелски показания, а съответно с писмени документи, снимки и разпечатки. Поради това считам, че доказателственото искане е абсолютно неотнормено. Според мен с това искане се цели единствено и само забавяне на процеса и с допускането му няма да се допринесе за изясняване на спора.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Тъй като нямаше произнасяне на съда по допускането им, не ги водим за днешното съдебно заседание. Снимков материал можеше и сега да бъде направен, но въпросът е да се докаже, че именно тогава е извършвана тази дейност. В хода на проверката са представени доказателства, но органът е приел, че те са недостатъчни. Ето защо моля да допуснете исканите свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и допълнително представените от ответника към становище от 07.10.2024 г. и с молба от 21.10.2024 г.

По доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на двама свидетели и предвид изрично изразеното от жалбоподателя, че още в хода на административното производство са представени доказателства във връзка с изпълнението, които доказателства не са били оспорени от ответника, приема, че предмет от произнасянето по същество на настоящото производство е въпросът дали същите правилно са/не са кредитирани. Дали тези доказателства са достатъчни или не, респ. следвало ли е да се

изискат и/или представят други,допълващи и дообосноваващи ги доказателства също е въпрос налагащ съответната правна квалификация с оглед процесуалното действие на страните в административното производство. В този смисъл съдът счита, че не е налице необходимост от събиране на гласни доказателствени средства.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА на жалбоподателя събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки по предмета на спора, както и доказателства за извършено плащане на адвокатския хонорар. Правя искане за присъждане на направените разноски изразяващи се в заплатената държавна такса и определения адвокатски хонорар в размер на 1800,00 (хиляда и осемстотин) лева, като обръщам внимание, че това е стойността с включен ДДС. Като адвокат съм регистриран по ЗДДС, което може да бъде проверено.

Въпрос на съда към адвокат С.: Как е определен размерът на адвокатския хонорар.

Адвокат С.: Съгласно Наредба № 1 от 2004г.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам изцяло жалбата по съображения, подробно изложени в обжалвания акт и нашите становища. Моля съдът, след като се убеди в основателността и правилността на нашите твърдения, да потвърди акта като правилен, мотивиран и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на искания адвокатски хонорар предвид съдебната практиката, решението на СЕС и материалния интерес по делото. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: