

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3633** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. А. младши експерт, младши оперативен дежурен в група „Оперативна дежурна част“ към 09 РУ-СДВР – редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-началника на 09 РУ-СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Б. А. А., младши експерт, младши оперативен дежурен в група „Оперативна дежурна част“ към 09 РУ-СДВР, чрез пълномощника си адв. А. жалба срещу Заповед № 3384з-162/24.03.2021 г. на зам.-началника на 09 РУ-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от три месеца, за нарушения на служебната дисциплина от А., изразено в небрежност на 01.02.2021 г. при снемането на обяснения от трето лице, представляващо нарушение на чл. 194, ал.2, т.2 ЗМВР.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 22.04.2021 г.

С молба от 14.05.21 г. ответния орган е представил доказателства за компетентност на органа, издал заповедта.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме представеното доказателство. Водим допуснатия свидетел. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника писмено доказателство.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

Е. Г. Л. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, работя при ответника. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Б. А.. Работя в дежурната част на 09 РУ. С него работим в екип. Бяхме заедно на дежурство в началото на годината. Той беше дежурен на „прием на граждани“. Постъпи жалба от възрастен господин, която беше приета от А., а аз докладвах на началника. Началникът каза, че жалбата е кратка и не е описана добре. Колегата ми каза, че човекът е бил възрастен и трудно се е говорило с него, трудно е чувал и говорел. Аз докладвах жалбата на началника. Казах на Б. да напише една докладна. Под диктовката на жалбоподателя се набира на компютъра жалбата. Това, което е било набрано не е било достатъчно, каза началника. След дежурството ходих да говоря с човека, тъй като докладната, която написа Б. не се прие. Човекът сподели житейските си неволи, които не бяха по случая. Написах допълнително сведение. Комуникация беше наистина трудна. Човекът видимо нямаше наранявания, не се е оплака от нещо. Разказа ми за проблеми със сина си за имоти. Има заявление, молба и сведение какво да бъде съдържанието, няма правила.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Б. не е поискал съдействие от колега. Допълнително разбрах, че човека има проблеми със сина си.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да отмените процесната заповед. От разпита на свидетеля се установи, че липсват нормативен акт или правила, касаещи изискванията за съдържанието на жалбата на гражданите. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като законосъобразна издадената заповед. Безспорно е установено извършеното нарушение на служебните задължения. От показанията на свидетеля се оказа, че такива сведения са взети от лицето, пуснало жалбата. Това е следвало да бъде установено от дежурния, който е извършвал дейността си небрежно, поради което му е наложено наказание в минимален размер. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: