

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **7900** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.14 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. Т. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява. Представлява се от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"- С. – уведомена, не изпраща представител

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 14.04.2026г. доказателствените искания са оставени без уважение.

Адв. И.: Запозната съм. Ние не оспорваме, че в това първо производство му е връчен самият ревизионен акт и ревизионен доклад и той се е възползвал от правото си на жалба. По силата на това право този ревизионен акт е отменен, възложена е нова ревизия, но твърдим, че тази първоначална заповед за възлагане на ревизия не му е била съобщена и това води до нищожност на самия ревизионен акт.

СЪДЪТ счита, че доказателственото във връзка с връчване на ЗВР е неоснователно. Съображенията са, че такова твърдение не е било правено, за да има нищожност /освен липса на компетентност / -следва да са налице такива нарушения, без допускането на които актът не би бил издаден. В случая лицето е взело участие в първоначалното производство, възползвало се е от правото си на жалба, въвеждало е доводи в друга насока, те са били уважени. С оглед на гореизложеното изследването на това обстоятелство е неотносимо и съответно това доказателствено искане е неоснователно

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ това искане на жалбоподателя.

Намира, че относимо към настоящото производство е друго обстоятелство, което следва да се установи, а именно в самото производство има данни, че има изпълнително дело и в него дружеството има някакво имущество. В преписката има данни, че това имущество не е достатъчно, т.е дълга не е напълно несъбираем, но относително несъбираем, тъй като това имущество не може да покрие цялото задължение на дружеството, за което в последствие е потърсена субсидиарната отговорност на жалбоподателя, ето защо в настоящото производство следва да се установи какъв е статута на това изпълнително дело, предприети ли са някакви действия във връзка с реализиране на отговорността на дружеството за събиране на задълженията или съответно това изпълнително дело е перемирано.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок да посочи дали образуваното изпълнително дело № [ЕИК]/2016г. с длъжник „Викинг Николов“ ЕООД е прекратено /перемирано/.

За същото нещо задължава в същия срок и публичния изпълнител при НАП да посочи какъв е статута на въпросното дело, има ли събирани суми за погасяване на задълженията на длъжника / „Викинг Николов“ ЕООД/

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.06.2026г. от 13.10ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: