

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13411** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

От адв. Ф., като пълномощник на жалбоподателя е постъпила молба на 20.01.2026, с която моли насроченото заседание да бъде отложено за друга дата поради служебната ѝ ангажираност пред Административен съд – Кюстендил, за което представя писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ-АЕРОГАРИ“ ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ - МВР – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЮРК. К. – Предвид така постъпилата молба и изложените уважителни причини, предоставям на съда преценката по даване ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид така представената молба от адв. Ф. и представените с нея доказателства за служебна ангажираност по друго дело, намира искането за отлагане на делото за неоснователно. Действително представените са доказателства за служебната ангажираност на адвоката, но няма никакви доказателства страната А. М., че не може да се яви в днешното съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от АПК предвижда кумулативно наличието на пречки както за страната, така и за нейния пълномощник. Действително нормата на чл. 142, ал. 2 от ГПК, след измененията въвежда алтернативно изискване за пречка или за страната, или за пълномощника ѝ, но ГПК се прилага само за неуредените случаи. При положение, че съществува изрична разпоредба от АПК, която изисква наличието на пречки както за страната, така и за

пълномощника ѝ, каквито не са налице в конкретния случай за страната, съдът намира, че не са налице основания за отлагане на делото.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ф. за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 19.01.2026 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 19.01.2026 г. писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Считам изложените съображения в жалбата за изцяло бланкетни и неподкрепени с никакви доказателства, поради което считам, че същата следва да бъде отхвърлена. Моля да се има предвид, че така наложеното дисциплинарно наказание е съобразено с настъпилите ведно последици, деянието, дееца и същото е наложено в минимума, който може да бъде наложен за нарушение от такъв тип дисциплинарни нарушения. Считам така издадената заповед за правилна и законосъобразна. Моля да издадете съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед. Претендирам разноски в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото не се явява с фактическа и правна сложност и не е извършено реално процесуално представителство в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

