

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. С. К. – редовно призован, се явява адв. С., която представя пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 04.05.2020 от жалбоподателя, с приложени писмени доказателства по опис.

АДВ. С. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да се приеме административната преписка. Доказателствата, които съм представила са представени на приходната администрация, но някои от документите не са четливи и те са представени в хронологичен ред.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на представените доказателства от адв. С. в днешното съдебно заседание,

не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и представените с молбата от 04.05.2020 г. по опис и подредени писмени доказателства от жалбоподателя.

АДВ. С. - Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, с оглед факта, че ревизирания период е четири месеца, съм представила в писмен вид искания по доказателства с посочените задачи за СЧЕ са формулирани, с оглед осъществяване от дружеството международен превоз на товари и с оглед отказаното право на данъчен кредит, което касае отчасти консумативи, които са закупувани от ревизираното лице и влагани в транспортните марки, с които дружеството извършва основната си икономическа дейност. Правото на кредит е отказано по фактури, издадени от [фирма], а отчасти консумативи от [фирма], които извършат ремонтите на товарните влекачи.

ЮРК. А. - По отношение на зададените въпроси на поисканата съдебно-счетоводна експертиза, считам, че въпросите не са зададени коректно при условие, че някои от фактите са безспорни. Първият въпрос, той е правен. Тук спорен е въпроса, дали доставчиците имат възможност да извършат спорните доставки по издадените фактури, а доколкото в молбата за експертиза са констативни въпроси, съдържат ли се документи, дали имат необходимите реквизити, считам, че не е спорен този въпрос. Считам, че не е нужно да се назначава експертно счетоводно лице, което да изброи документи, те са по преписката и не е нужно да се изброяват въпросните доказателства. Ако, бъдат поставени по-конкретно въпросите, не възразявам да се назначи съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. С. - По преписката са представени документи, но с оглед огромния обем представени документи, приемо-предавателни протоколи, заявки, всеки документ удостоверява определена услуга. Смисълът на съдебно-счетоводната експертиза е да обективира представените документи, за да посочи, дали действително са вложени закупените резервни части в тези влекачи. Нека да отпадне първия въпрос, но по отношение на стоковия поток, по отношение на хилядите страници документи, считам, че съдът няма физическата възможност в ревизионни производства, още повече, че тук четири месеца е ревизирания период, т.е., трябва експертиза, която да покаже, дали тези авточасти са вложени в товарните влекачи и дали те са свързани с последващата облагаема доставка, във връзка с основната икономическа дейност на дружеството. Отделно от горното искам да посоча, че тези въпроси, които са по отношение на транспортните фирми, т.е., те са абсолютно идентични и съдът не допуска точно с оглед огромния обем информация, която се предоставя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпрос № 1, който е правен, така както е формулиран.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по въпроси от № 2 до № 6, така както са формулирани в молбата днес представена от адв. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 650 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от

днес..

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вносен документ по делото.

АДВ. С. - Представям за сведение на съда едно решение на директора на Дирекция ОДОП по отношение на ревизираното дружество [фирма], решението е от 15.05.2020 г., с което е отменен РА, по който доставчиците са отново [фирма] и [фирма], които са доставчици в настоящото ревизионно производство и независимо, че това е индивидуален административен акт, това е решение на директора на дирекция ОДОП, т.е., документите, които се представят и в търговския оборот и в настоящото ревизионно производство са идентични, с тези, чийто акт е отменен. Освен това касае период 03,04,05 месец, който е последващ по отношение на ревизирания период и три решения на ВАС, които касаят транспортни дружества. Представям с писмена молба, която представлява опис, решение на НАП, директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ и три решения на ВАС, за сведение на съда, които касаят транспортни дружества с доставки идентични в настоящото производство.

ЮРК. А. – Възразявам, доколкото същите касаят съвсем различен период.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представените решения от адв. С..

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.10.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: