

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10062** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. З., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. И. В. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – К. СЕЛО – редовно уведомен, се представлява от юрк.Л., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. Т. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВА административната преписка по настоящото дело, както и по присъединеното дело № 10056/2019 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмени бележки по жалбата от Дирекция „Социално подпомагане“ – С. от 30. 10. 2019 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА социален доклад с вх. на съда № 32650/30. 10. 2019 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – М..

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА писмени бележки по жалбата от Дирекция „Социално подпомагане“ – С. от 30. 10. 2019 г., с приложени доказателства.

ПРИЕМА социален доклад с вх. на съда № 32650/30. 10. 2019 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – М..

АДВ. З.: С оглед предоставената ни възможност, водим до разпит трима души, при режим на довеждане и моля да бъдат разпитани.

ЮРК. Л.: Да се допуснат.

АДВ. П.: Да се допуснат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на явилите се свидетели:

Д. К. М. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. П. Б. - 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Д. М. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелите В. Б. и С. М. бяха изведени от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. М.: Знам за какво съм тук. Познавам жалбоподателя и неговата съпруга, детето също. С А. сме приятели от години. Ц. В. гледаше детето, докато живяха заедно, но когато тя не можеше, го гледаше А., тъй като тя често имаше проблеми с алкохола. Доста често ходих в тях. Детето беше в добри отношения с тях. Знам, че детето го взеха социалните, защото майката отиде и подаде жалба, че не може да го гледа. Живееха при нормални и добри условия, в апартамент. Имаха си всичко необходимо. Детето си имаше детска стая. Детето беше в добри отношения с баща си. Извеждаше го, разхождаше го. То беше привързано повече към баща си. А. може да готви и си се справяше в домакинската работа. Той може да разчита на свои близки и приятели, на мен също.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката С. М.: Знам за какво съм тук. Тук

съм за А.. Ние си искаме детето, с него сме най-добрите му приятели. Аз живея с Д. М., на семейни начела и сме му най-добрите приятели. Винаги сме му помагали, когато е имал тежки моменти със съпругата му Ц. В.. Също така сме му помагали за детето. Искаме си го при нас, защото са детето е най-добре да е при баща си. Майката разбрахме, че не става нищо от нея. Детето беше изведено от дома, заради майката и заради пиянските ѝ истории. Аз лично не съм присъствала на семейни скандали. Потърпевшо е детето и съм виждала Ц. как е била в истерия, че няма алкохол, крещи и вика по детето. А. не съм го виждала никога да повишава тон на детето.

Не знам дали има по-добър родител от А. и не само като баща, но и като човек. Виждала съм го и да ни готви, да чисти и да се грижи добре за детето. Ц. не работи никъде. Детето не може без баща си.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не мога да кажа кога точно Ц. и детето са напуснали жилището. Никой никого не е гонил. Аз скандал от страна на А. не съм виждала. Ние контактуваме често. Детето е на 2 години, през април ще стане на 3 години.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. Б.: Познавам жалбоподателя.приятели сме. Знаем какво му е положението и заслужава да му се даде възможност на отгледа това дете. Не познавам съпругата му, виждал съм я, но не съм искал да говоря с нея. Детето съм го виждал. А. се грижи за детето си. А. го виждам през три-четири дни. А. е добър домакин, пере, готви и чисти. Ц. никога не е работила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата, като отмените атакуваната заповед. Искам да заявява, че тук в текста на закона се касае за едно изключение. Ако приемем, че към датата на постановяване на заповедта е имало кризисна ситуация, създадена единствено с поведението на майката, без участието на доверителя ми, то тази кризисна обстановка към момента не съществува. Доверителят ми продължава да обитава жилището. Той работи, има доходи, има изградени качества, които го правят добър родител, защото може да го гледа, да готви, да го разхожда, наред заедно със своите познати и роднини, които са на разположение. Съществува възможността детето да тръгне на детска ясла и то да бъде социализирано в подобен тип детско заведение. Моля да приемете, че жалбата е основателна. От постановяването на заповедта е изтекло достатъчно време. Майката очевидно не може и не следва да бъде предмет на обсъждане, тъй като от доказателствата е установено, че същата е лекувана в клиника по психиатрия, в клиника по спешна токсикология и нейното състояние и пристрастието към алкохола я правят невъзможна за ефективен родител, който ще осъществява грижи. Поради изложеното и всички онези обстоятелства,

събрани в преписката, моля да отмените заповедта и да приемете, че същата е противоречива на закона, тъй като не са налице изключителни обстоятелства и кризисна ситуация, че тя в най-скоро време е отшумяла и бащата е в състояние да полага изискуемите от всеки един родител грижи по отглеждането.

ЮРК. Л.: Считам, че жалбата е неоснователна, предвид факта, че към момента на издаване на заповедта е имало основание да бъде издадена, предвид кризисната ситуация и моля да оставите без уважение жалбата.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Правилно органът е издал мярка за закрила, тъй като това е с цел съхранение интересите, живота и здравето на детето. Моля да ми бъде издаден разходен касов ордер, за осъществената правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: