

# Протокол

## №

гр. София, 25.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4151** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „К. П.“ – редовно уведомена, представлява се от юриск. Н. , с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Г. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. – САК, назначен за особен представител по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Р. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 18.06.2025 година, извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението и не възразяваме по срока на депозирането му. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че депозираното заключение на СТЕ следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Р., 46 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Моля, ако съдът счете, че е необходимо допускане на допълнителна задача към вещото лице, във връзка със становището, което е дал, а именно във връзка с възможността да се измени границата по начин, че да не се нарушава целостта на сграда с идентиф. 185.3, както и да се запазят площите на самите имоти, моля при допускане на такава задача, вещото лице да изготви проект на скица, в която да бъде отразено как би могла да изглежда границата за двата имота, така че да не преминава през сграда с идентиф. 185.3 и определи точните размери на частта на тази сграда, която навлиза в общинския имот.

Адв. Л.: Не възразявам срещу искането на колегата. Предоставям на преценката на съда. Нямам въпроси към вещото лице. Нямам други доказателствени искания, свързани с експертизата.

Юриск. Н.: Имам въпроси към вещото лице. На стр. 6, въпрос № 1: Чия собственост са имотите? Установили ли сте със сигурност чия собственост са самите имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставени са документи за собственост и съм се съобразил с тях.

Юриск. Н.: Стр. 6, въпрос № 2: Дали са спазени всички технически процедури при одобряване изменението на кадастралните регистри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единственото е, че не е разгледано съответно актуализацията на кадастралния план от 1994 г., когато е имало кадастрално заснемане и на въпросния план след 1994 г. не е отразена границата, която да преминава през сградата.

Юриск. Н.: Нямам въпроси. Възразявам срещу искането на колегите, тъй като ако се променя границата на имота, имотът, собственост на Столична община, ще стане неизползваем и при евентуална негова продажба ще бъдат нарушени отстоянията, когато трябва нещо да се строи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице Р. да се изплати възнаграждение в общ размер на 500,00 лева, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. К.: Правя искане за допускане на допълнителна СТЕ с този допълнителен въпрос, а именно: Вещото лице да изготви проект на скица, в която да бъде отразено как би могла да изглежда границата между двата имота, така че тя да не преминава през сграда с идентиф. 185.3, като определи точните размери на частта на тази сграда, която навлиза в общинската.

Всъщност, с оглед изслушаното днес заключение на вещото лице и разясненията на същото, както и с оглед предмета на производството, считам, че искането не е относимо, поради което оттеглям същото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението като незаконосъобразно поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречия с материалните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юриск. Н.: Възразявам срещу направените разноски. Моля съдът да се произнесе с решение, с което да остави в сила процесната заповед, тъй като в заключението на експертизата става въпрос за незаконна постройка, която нарушава целостта на общинския имот. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Л.: Моля да отмените атакувана заповед. В случая не е налице грешка, която да следва да бъде отстранявана. Към настоящия момент кадастралната карта отразява правилно данните от кадастралния план от 1994 г. и съответно този от 1985 г. Според заключението на вещото лице, в експертизата се посочи, че заповедта се основа на последващ план от 1986 г., който не съответства на предходния от 1983 г. и това е коригирано през 1994 г.

Считам, че заповедта следва да се отмени съгласно чл. 54, ал. 2 ЗКИР. Непълнота или грешка може да се отстранява едва след решаване на спор за собственост по съдебен ред. От данните по делото стана ясно, че страните спорят за собствеността, конкретно както за границите в имотите, така и относно площта.

Считам процесната молба за немотивирана. В нея освен че липсват мотиви, не се и реферира към такива изложени по някакъв начин в административната преписка. Такива се излагат едва в съдебното производство, но тя не може да бъде допълвана по този начин на етап съдебното производство.

Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Претендирам разноски за процесуално

представителство и правна защита на заинтересованата страна – В. С..

СЪДЪТ, като съобрази действията, извършени от назначения за особен представител на заинтересованата страна – В. С., адв. Л., ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение за осъществяване на процесуално представителство в размер на 500,00 лева, за което да се издаде РКО.  
Издаде се РКО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на заинтересованата страна Столична Община, район „К. поляна“ 10 -дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: