

Протокол

№

гр. София, 19.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 19.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **3852** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,03 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – М. И. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – В. С. – служител на Столичен инспекторат към СО, нередовно призован - призовката е неправилно адресирана до Директора на Столичен инспекторат към СО, явява се лично.

По делото се явява юрк. Б.. Същият представя пълномощно, видно от което е упълномощен от директора на Столичен инспекторат към СО да го представлява пред съдилищата.

ЮРК. Б. – Моля да бъде допуснат до участие в производството, като ми бъде даден срок за представяне на пълномощно от издателя на оспорената ПАМ.

АДВ. Б. – Считам, че след като юрк. Б. не е представил пълномощно, не следва да се допуска днес като представляващ ответника.

СЪДЪТ по направеното искане от юрк. Б. искане,
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до участие юрк. Б. в днешното производство – като процесуален представител на ответника, като му определя 3-дневен срок считано от днес, в който следва да представи пълномощно по делото за процесуално представителство издадено от издателя на оспорената ПАМ, като го предупреждава, че ако в дадения срок не представи пълномощно, извършените днес от него процесуални действия няма да бъдат взети предвид от съда при решаване на делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. – Не правя възражения за даване ход на делото предвид нередовната процедура по призоваването ми.

ЮРК. Б. – Не възразявам да се даде ход на делото.

АДВ. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и с оглед изявленията на страните в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка депозирана от столичен инспекторат.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете квитанция и фискален бон. Не възразявам да се приемат приложените към преписката документи. Моля ответника да отговори дали при прилагане на процесна ПАМ с него е имало други лица, за да можем евентуално да призовем същите като свидетели.

ОТВЕТНИКЪТ С. – При прилагането на процесната ПАМ имаше лица от репатриращия автомобил, но не зная конкретните лица, които са били в екипа.

АДВ. Б. – Моля да ми издадете съдебно удостоверение, от което да се снабдя с друго такова и от което да е видно на процесната дата и час, на която е извършено прилагането на ПАМ, кои лица са репатрирали колата. Мога да представя проект на такова, ако съдът ми разреши.

ЮРК. Б. - Възразявам срещу направеното искане. Считам, че ответникът е достатъчен за установяване законосъобразността на ПАМ. Моля да ми разрешите да представя длъжностна характеристика на ответника, както и становище от Дирекция „Зелена система”, дали процесната площ е част от зелената система на СО.

СЪДЪТ като взе предвид, че до настоящия момент на страните не са дадени указания относно разпределянето на доказателствена тежест между тях,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на оспорвания, че на основание чл.154, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, на които основава своите искания и възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания за прилагане на процесната ПАМ и изпълнението на законовите изисквания за прилагането ѝ, а именно – че е било налице някое от предвидените в закона алтернативни условия за прилагането на ПАМ: - МПС-то да е било паркирано в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство; - същото да е създавало опасност или правило невъзможно преминаването на другите участници в движението; - същото да е било паркирано неправомерно на специално обозначено място предназначено за паркиране на МПС, превозващо хора с увреждания.

УКАЗВА на ответника, че следва да удостовери и обстоятелството, че е изпълнил изискването на чл. 168, ал. 2 от ЗДП, както и изпълнението на разпоредбата на чл. 171, т. 5, буква Б от ЗДП за уведомяване на РПУ на територията, на която е преместен автомобила.

АДВ. Б. – Предвид дадените указания за разпределяне на доказателствената тежест на страните, заявявам, че не поддържам искането за издаване на съдебно удостоверение. Уточнявам, че призовките и съобщенията на посочения в жалбата съдебен адрес,

следва да се връчват на мен като съдебен адресат.

СЪДЪТ по доказателствата и направените искания,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени документи като доказателства по делото, с изключение на приложените по делото копия от снимки по аргумент чл.39, ал. 2 от АПК. Същите не са съставени по реда на АПК или друг специален закон, не носят дата час и минута на съставянето им, както и информация за техния автор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, да представи посочените в днешното съдебно заседание писмени документи в 14 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.07.2012 г. от 10,30 ч., за която дата и час, страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: