

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Андреев, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.40ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на Дирекция ОУИ С., се представлява от юрк.Г. с пълномощно от преди.

За СГП - прокурор Андреев.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата на 09.10.2012г. молба от адв.Б. с приложени доказателства, съдържаща искане да не се дава ход на делото с оглед невъзможността ѝ да се яви, поради служебна ангажираност, за която представя доказателства и настоява да ѝ бъде дадена последна възможност да ангажира ССЕ. Към молбата е приложена призовка от 27.06.2012г. до нея, както и съдебен акт, с който тя е назначена за служебен защитник в производство по частно наказателно дело пред РС - Костинброд.

Юрк. Г. – Счита, че не са налице пречки за даване ход на делото. Жалбоподателят не е бил поставен в невъзможност да ангажира защитата си, не се представят конкретни доказателства за невъзможност за участие в днешното с.з.

Прокурор Андреев - Да не се дава ход на делото. Налице е процесуална пречка.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. Искането на адв. Б. освен, че е несвоевременно депозирано - касае се за служебна ангажираност, която е известна от преди повече от 3 месеца, следва да бъде възприето като настояване да бъде дадена последна възможност за дружеството да посочи относими към оплакванията си в жалбата доказателства. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото писмо от териториалния директор на ТД на НАП П., към което е приложен РА и РД, издаден спрямо [фирма].

Юрк. Г. - Да се приеме докладваното доказателство. Моля да задължите жалбоподателя да заяви становище - изрично и писмено подписана ли е жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство от лицето И. А. Г., управител на [фирма] или същата е подписана от лицето М. А. И.. При сравнение на така положения подпис с останалите положени подписи в разписките за връчване на издадените заповеди, РД и РА се установява идентичност, като във въпросните разписки подписа е положен от лицето М. А. И. в качеството му на пълномощник и предишен собственик на капитала и съдружник в дружеството жалбоподател. Бих искала да отбележа, че в преписката съм приложила разписка за връчване на потвърждаващото ревизионния акт решение, към която е приложено пълномощното, въз основа на което се легитимира като представител на дружеството М. А. И.. Не считам, че е налице нередовност на жалбата, а считам, че е редно да се уточни пред съда от кого изхожда жалбата - дали от законния представител на дружеството или от представителя по пълномощие.

СЪДЪТ, като взе предвид несвоевременно направеното искане за даване на възможност на жалбоподателя да ангажира защитата си и становището на юрк.Г. намира, че на жалбоподателя следва да бъде указано, че процесуалното му поведение ще бъде преценявано с оглед на всички данни по делото, че като търговец дължи полагане на дължимата грижа за интересите си и следва да организира своевременното изпълнение на процесуалните си задължения, а също в подходящ срок от днешното с.з. освен да посочи доказателства в подкрепа на тезата си, да уточни кое е лицето подписало жалбата - дали едноличният собственик на капитала на дружеството или от негов упълномощен представител. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите по делото писмени доказателства.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в двуседмичен срок с писмена молба, с препис за ответника да заяви кое е лицето подписало жалбата и в какво качество и в същия срок да посочи доказателства в подкрепа на доводите си в жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че като търговец дължи полагане на дължимата грижа за интересите си и следва да организира своевременното изпълнение на процесуалните си задължения

С оглед така предоставената възможност

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.12.2012г.-14.00, за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

