

РЕШЕНИЕ

№ 12403

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **940** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1606, [улица], представлявано от инж. Й. В. - председател на Управителния съвет, чрез юрк. Д. Д. срещу Решение № 5210 от 29.11.2024 г., постановено по административнонаказателно дело (АНД) № 20241110205569/2024 г. по описа на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 108-ти състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с който на „СПИДИ ТРАНС-07“, ЕИК[ЕИК] с управител Г. Н. Б., на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В сезиращата съда жалба от касатора са развити съображения за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, постановен в противоречие на материалния и процесуалния закон. Изразява се становище, че нормата на чл. 189ж от ЗДвП следва да се тълкува систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат

установявани и санкционирани нарушенията, свързани с незаплащане на дължимите пътни такси. На следващо място се твърди, че с изменението на ЗДвП (обн. ДВ бр. 105 от 2018 г.) са създадени нови разпоредби, сред които и на осн. чл. 189ж от ЗДвП, като е въведена възможност за установяване на някои видове административни нарушения по този закон и ангажиране на административно-наказателна отговорност за тях, по опростена процедура, която се основава на установяване и заснемане от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, чрез издаването на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Касаторът моли съда да отмени Решение № 5210 от 29.11.2024 г. на Софийски районен съд, с което е отменен Електронен фиш № № [ЕГН].

В съдебно заседание - касаторът Агенция „Пътна инфраструктура“ при Министерството на регионалното развитие и благоустройството, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответника – „СПИДИ ТРАНС-07“ с ЕИК[ЕИК] редовно призован за съдебно заседание, не изпраща представител по делото и не взема становище по основателността на оспорването.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, 14-дневен срок от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд София-град, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

С обжалвания съдебен акт, съдът е отменил Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на дружеството „СПИДИ ТРАНС-07“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Н. Б. на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Софийски районен съд, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства, е

установил следната фактическа обстановка:

На 07.03.2023 г. в 16:16 часа пътно превозно средство (ППС) влекач марка „СКАНИЯ С 500“ с регистрационен [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 19 000 кг., брой оси 2, екологична категория Евро 6С, в състав с ремарке с общ брой оси 5 и с обща технически допустима максимална маса на състава 44 000 кг., се е движел в Столична община, по път А-6, (Автомагистрала „Европа“) в [населено място] с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платена пътна мрежа. Стационарна контролна точка 10192, разположена на път А-6, км. 60+705 на посочената дата и час е заснела превозното средство, като било отчетено, че за него не е заплатена пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП) - за превозното средство нямало закупена валидна маршрутна карта или тол декларация за преминаването. За установеното е бил генериран доказателствен запис № F71A4453B92E43CBE053011F160A4E11.

Предвид обстоятелството, че дружеството „СПИДИ ТРАНС-07“ е собственик и ползвател на заснетото ППС, на 30.01.2024 г. на юридическото лице бил издаден ЕФ № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, препис от който му бил връчен на 21.02.2024 г.

За да отмени ЕФ въззивният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение, относно реда за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Според СРС, законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, каквото е установено в процесния случай. На следващо място съдът е посочил, че за вмененото нарушение на „СПИДИ ТРАНС-07“ към момента на издаване на електронния фиш не е била предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността му е следвало да бъде ангажирана по общия ред - със съставяне на АУАН и НП, по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП. Въз основа на така приетото от въззивния е обосновал извод, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана незаконосъобразно и е отменил процесния електронен фиш.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2, във вр. чл. 187, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата.

В разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е посочено, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени

задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, според категорията на пътното превозно средство. С разпоредбата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е предвидена санкция за собственик на пътн превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Съгласно нормата на чл. 187а от ЗДвП при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му. В ал. 2 е посочено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т. 3 от същата алинея, в размер на 2 500 лв., каквато санкция е наложена и в случая. В случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава електронен фиш (чл. 39, ал. 4 от ЗАНН).

От гореизложеното настоящата касационна инстанция приема, че за да бъде издаден електронен фиш за процесното нарушение на нормата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, това трябва да е предвидено в закон. В чл. 189ж, ал. 1, изр. първо от ЗДвП, е предвидено, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. С посочената разпоредба не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за процесното нарушение. Липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в следствие да бъде издадено НП, а не да се издава електронен фиш, както правилно е посочил и въззивния съд в решението си.

За да се приеме от съда, че такава възможност е предвидена с чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП, съгласно който по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, следва по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателната отговорност на дадено лице. Изложеното се отнася и за разпоредбите на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП, тъй като с тези норми изрично не е предвидено издаването на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и не се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

За касационната инстанция с оглед на изложеното, липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и тъй като се касае за административно наказателна дейност не е възможно, чрез разширително тълкуване на нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП да се приеме, че тя се отнася и до нарушенията по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения, а като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила достатъчно за да обоснове отмяна на електронния фиш.

В настоящия случай са налице основания за отмяна на процесният електронен фиш от процесуално естество и не следва да се обсъждат въпросите, които са относими към материалната законосъобразност на ЕФ, предмет на дело С-61/2023 г. на СЕС, но въпреки това касационната инстанция намира за необходимо да посочи, че наложеното наказание е непропорционално на тежестта на извършеното нарушение, като съобразява в тази връзка Решение от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. на СЕС, съгласно, което член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност, не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата, относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително, когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност, чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер. Решението по делото не обуславя автоматично отмяна на ЕФ, а е дължима преценка за характера и тежестта на конкретното нарушение през призмата на фиксираната санкция в размер на 2 500 лева. За да бъде възможна същата, нарушението следва да е описано в необходимата конкретика - да е посочен дължимият, но незаплатен размер на пътната такса или поне тол сегмента, за който тя се дължи, неговата начална и крайна точка или дължина, другите характеристики на пътя, заложи като критерии за определяне на дължимата пътна такса в чл.10, ал. 1, т. 2 от ЗП, както и всички други смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. В случая тези обстоятелства липсват в електронния фиш и приобщените от Софийски районен съд писмени доказателства, съдържащи се в административнонаказателната преписка.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд е постановено в съответствие с приложимия закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

При този изход на делото ответната страна - „СПИДИ ТРАНС-07“ с ЕИК[ЕИК] има право на разноски. Ответникът не претендира разноски по делото и затова съдът не следва да присъжда такива.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5210 от 29.11.2024 г., постановено по АНД № 20241110205569/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 108-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: