

# РЕШЕНИЕ

№ 2034

гр. София, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Решение №12439/13.11.2023 г., постановено по адм.д. № 6753/2023 г. на ВАС, с което е обезсилено Решение №3146/11.05.2023 г. по адм. д. №5313/2022 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Предмет на съдебен контрол е Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн №РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията по тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Русе, назначена със Заповед №РД-493/15.04.2022 г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Русе. Отказът е оспорен от „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя М. С. М.. В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Счита, че в издадения административен акт липсват мотиви относно значението на това как изглежда обект за съхранение на суров тютюн, който „видимо“ да отговаря на поставените в Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/ и Наредба №22 от 21.12.2016 г. за реда за воденето на регистър на тютюнопроизводителите и регистър на лицата, които притежават разрешение за изкупуване на суров тютюн /Наредба № 22/21.12.2016 г., Наредбата/ изисквания. Твърди, че посочените от дружеството стойности тютюн от сортови групи, който ще бъдат изкупени през 2022 г. са именно прогнозни, като е отчетено максималното количество тютюн, което би могло да бъде изкупено в рамките на една година. Твърди също, че при издаването на отказа е нарушен чл.34,

ал.1 и чл.35 от АПК. Предвид изложеното се иска отмяната му и присъждане на направените разноски.

Ответникът, Председателя на комисията по тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Русе, с писмен отговор изразява становище за неоснователност на жалбата. В съдебно заседание се явява лично, като оспорва жалбата и моли съда да потвърди отказа като правилен и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, включително съдържащите се в адм.д. №5313/2022 г. по описа на Административен съд - София-град. Приложено е заверено копие от образуваната преписка. Приети са две съдебни експертизи, вещите лица по които са изслушани в проведеното съдебно заседание при разглеждане на настоящото дело.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заповед №РД-493/15.04.2022 г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Русе на основание чл.3, ал.4 от Устройствения правилник на областните дирекции „Земеделие“, чл.2а, ал.1 ЗТТСИ и Глава втора от Наредба №22/21.12.2016 г. е назначена комисия с председател Ц. П. Д. и членове В. Д. Й. и Е. Ф. А. с функции, съобразно ЗТТСИ.

Дружеството „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД е поискало издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн със Заявление вх. №Д-600/26.04.2022 г. до Председателя на Комисията по тютюна при Областна дирекция „Земеделие“. Към заявлението са приложени – Таблица 1 програма за прогнозни количества тютюн по сортови групи, които ще бъдат изкупени през 2022 г., като заявителят е посочил 200 тона тютюн от сортова група „Вирджиния“ и договор за наем на недвижим имот с предмет склад с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място] с площ 282 кв. м.

След постъпване на заявлението и установяване, че са били приложени изискуемите по закон документи към него, като не са били установени непълноти по чл.16а, ал.2 от ЗТТСИ, е процедирала следващата фаза в специалното административно производство по чл.16а, ал.4 ЗТТСИ. Със Заповед №Д-600-1/11.05.2022 г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Русе във връзка с подаденото заявление на назначената комисия е възложено да извърши проверка и контрол на място на обект - сграда с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място] със задача да установи действителното състояние на обекта и/или съоръжението и да констатира дали същото отговаря на минималните изисквания на Наредба № 22/21.12.2016 г.

В изпълнение на нормативно предписаното, на основание чл. 16а, ал. 4 ЗТТСИ дружеството своевременно е уведомено за извършването на проверка на дата 12.05.2022 г. от 11:00 часа на място в складовия обект по заявлението, чрез посоченото от „Еквинокс пропъртис“ ЕООД лице за контакт в заявление с вх. № Д-600 /26.04.22 г. - П. М., както и за оказване на съдействие чрез осигуряване на достъп до обекта, подлежащ на административен контрол. За уведомяването е съставен протокол по чл.18а, ал.7 АПК от 11.05.2022 г.

От търговското дружество е осигурено присъствието на трето лице -упълномощения представител М. С. С., съобразно пълномощно от 12.05.2022 г. (предоставено в препис в деня на проверката), което е присъствало лично при проверката и е осигурило

достъп до проверявания складов обект с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР. Проверката е извършена на посочената дата и час. За извършената проверка от комисията е съставен Констативен протокол №РД-600-1-1/12.05.2022 г. в два екземпляра - за председателя на комисията и за Областна дирекция „Земеделие“ – Русе. Видно от изложеното в протокола, комисията е констатирила, че обектът не отговаря на минималните изисквания за обектите и/или съоръженията за съхранение на изкупения тютюн. В протокола е констатирано, че в сградата има електрическа инсталация. Същата разполага с прозорци с PVC дограма, които са облепени с хартия и не са отваряеми. Посочено е още, че сградата е снабдена със санитарен възел с течаща вода, както и със система за физическа защита. В помещенията са налични уловки и инсектициди за складови неприятели. Липсват климатични и/или вентилационни инсталации и/или контролни уреди за измерване на температурата и относителната влажност на въздуха в помещенията и на външната среда. Отбелязано е, че към момента на проверката упълномощеният представител на дружеството не представя други доказателства за изпълнение на нормативните изисквания на Глава втора от Наредба №22/21.12.2016 г. Предвид установеното, комисията е решила, че сграда с идентификатор 63427.8.1099.1 по КККР на [населено място] не отговаря на минималните изисквания, на които следва да отговарят обектите и/или съоръженията за съхранение на изкупения тютюн. Предложено е да се откаже издаването на разрешение за изкупуване на суров тютюн. За цялостните констатации е изготвен снимков материал – 14 броя снимки, неразделна част от КП. Протоколът не е връчен на дружеството.

Въз основа на установеното с КП е постановен обжалвания в производството Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията при тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Русе. Разпитания по делото свидетел М. С. С. установява, че е присъствала на две проверки - в края на месец април и началото на месец май. При първата проверка са направени заснемания и е установено, че обектът разполага само със СОТ. При втората проверка е нямало заснемане, но обектът е бил снабден с капани за мишки, вентилационни системи, контролни системи за измерване на температурата на въздуха в помещенията и на външната среда. Това е сторено преди 12.05.2022 г. Заявява, че към настоящия момент в склада са налични всички посочени съоръжения и техники.

Според показанията на свидетеля Ц. П. Д. подаденото заявление с документите към него е преценено от комисията като отговарящо на закона. Поради това е извършена проверка – оглед на място, тъй като документално е нямало пропуски. Твърди, че е поддържан постоянно контакт с предствителя на дружеството. Проверката на място е извършена на 12.05.2022 г. Констативният протокол е съставен след извършване на огледа, в администрацията на ответника. Заявява, че КП не е връчван на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД.

От заключението на съдебно-счетоводната експертиза /ССЕ/ се установява следното: „Биовит Интернационал“ ЕООД ЕИК[ЕИК] е издало фактура от 08.05.2022 г. с получател с „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД с обща стойност 87,00 лв., платени в брой. Предмет на доставката са 3 броя термометри и 3 броя уреди за измерване на влажност. Фактурата е опростена, не е начислен ДДС от нейния издател. Фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. с обща стойност 28,00 лв. е издадена от ЕТ „Светослав Стоянов — Версия“, ЕИК[ЕИК]. Плащането е извършено в брой. Предмет на доставката са 4 броя капани за мишки. ЕТ „Светослав Стоянов — Версия“ не е

регистрирано лице по ЗДДС. Фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. е включена в Дневника за покупки и в Справка — декларация по ЗДДС за данъчен период 05.2022 г. с вх. № 2217- 3 2114066/13.06.2022 г.

При извършената проверка в счетоводството на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД е представен Договор за изработка, доставка и монтаж на алуминиева дограма от 08.04.2022 г., сключен между жалбоподателя и „ЖОСИ“ ЕООД. Предмет на договора е изработка, доставка и монтаж на 6 (шест) кв. м. алуминиева дограма. Изпълнителят приема да достави дограмата в складов обект, намиращ се на адрес: [населено място], кв. Източна Промислена зона, [улица]. Сумата по договора е 600,00 лева без ДДС или 720,00 лева с ДДС. Представен е Протокол Акт-Обр. 19 от 09.05.2022 г. за извършената доставка и монтаж на 6 (шест) кв. м. алуминиева дограма. „ЖОСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е издало фактура № [ЕГН] от 29.05.2022 г. със стойност на доставката 600,00 лв., начислен ДДС — 120,00 лв. и обща стойност 720,00 лв. Видно от Отчет по сметка № 5/07.06.2022 г. от Общинска банка АД, дължимата сума по фактура № [ЕГН] от 29.05.2022 г. е преведена по банкова сметка на „ЖОСИ“ ЕООД на 07.06.2022 г.

Предмет на договора за строителство от 13.04.2022 г., сключен между „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД и „Вентилации —ВП“ ООД е изграждане на вентилационна система в склад с площ 284 кв.м., намиращ се в [населено място], кв. Източна Промислена зона. Сумата по договора е 720,00 лева без ДДС. Представен е Приемо-предавателен протокол Акт - Обр. 19 от 10.05.2022 г. за извършената доставка и монтаж на центробежен вентилатор, вентилационна система и вентилационна решетка. „Вентилации - ВП“ ООД ЕИК[ЕИК], е издало фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. със стойност на доставката 720,00 лв., начислен ДДС — 144,00 лв. и обща стойност 864,00 лв. Видно от Отчет по сметка № 5/07.06.2022 г. от Общинска банка АД, дължимата сума по фактура № [ЕГН]/10.05.2022 г., в общ размер на 864,00 лв., е преведена по банкова сметка на „Вентилации - ВП“ ООД на 07.06.2022 г.

От заключението на съдебно-техническата експертиза се установява следното:

При оглед на място вещото лице е констатирало, че в обекта е монтирана вентилационна система, идентична с описаната в Договор за строителство от 13.04.2022 г. между „Еквинокс Пропъртис“ ООД и „Вентилации - ВП“ ООД, за която по фактура № [ЕГН] от 10.05.2022 г. е заплатена сумата 720 лв. без ДДС (864 лв. с ДДС). Вещото лице не може да посочи кога е изпълнена вентилационната система на склада. Като неразделна част от СТЕ са представени снимки. В обекта няма монтирана климатична инсталация. Налични са влагомери и термометри, санитарен възел с течаща вода, система за физическа защита, уловки и инсектициди за складови неприятели.

От жалбоподателя е представен договор за строителство от 13.04.2022 г. между „Вентилации - ВП“ ООД и „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, подписан и от управляващия дружеството-жалбоподател. Договорът е със срок на изпълнение 30 дни. Представен е и Приемо-предавателен протокол от 10.05.2022 г. Видно от същия, на място в обекта е доставена и монтирана вентилационна система, като извършената работа подлежи на заплащане.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспорва се ИАА – отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн, който подлежи на съдебен контрол съгласно изричната разпоредба на чл.16а, ал.5 от ЗТТСТИ. До колкото оспорващият е адресат на акта, който е неблагоприятен за него,

то безспорно е заинтересувана страна, процесуално легитимирана да обжалва отказа. Видно от представеното известие за доставяне, отказът е съобщен на жалбоподателя на 20.05.2022 г. Жалбата е подадена на 03.06.2022 г. – в преклузивния срок за оспорване. Предвид това съдът приема, че същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В съответствие с разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК - наличие на компетентност на административния орган, спазване на установената форма, спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт, съответствието му с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съдът счита, че процесният отказ е издаден от компетентен орган – Председателя на комисията по тютюна, в рамките на предоставените му съгласно чл.16а, ал.5 във вр. с чл.2, ал.1 от ЗТТСИ и Заповед № РД-493/15.04.2022 г. правомощия.

Оспореният отказ е издаден при спазване на законоустановената форма по чл.59, ал.2 от АПК, като в него изрично е посочено правното основание и фактическите причини, обусловили неговото издаване. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновава е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

При извършената служебна проверка за спазване на административнопроизводствените правила, съдът намира, че в хода на процедурата по издаване на оспорения отказ не са допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на оспорения акт. Съгласно чл.16а, ал. 1 от ЗТТСИ, действаща към месец април 2022 година (момента на подаване на заявление от жалбоподателя) за получаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн заинтересованите лица подават до председателя на комисията по тютюна по местонахождението на обектите и/или съоръженията или по седалището на търговеца заявление по образец, към което прилагат заверени копия от: 1. Програма за прогнозни количества тютюн по сортови групи, които ще бъдат изкупени; 2. Документ за собственост или за право на ползване на обект и/или съоръжение за съхраняване на изкупения тютюн; министърът на земеделието определя минималните изисквания, на които да отговарят обектите и/или съоръженията за съхраняване на изкупения тютюн, с наредбата по чл. 16д, ал. 2 от ЗТТСИ. Заявлението и приложените документи по ал.1 се проверяват от представител на съответната комисия по тютюна. При установяване на непълноти председателят на комисията по тютюна писмено уведомява заявителя и му дава 10-дневен срок от получаване на уведомлението за отстраняването им, съгласно разпоредбата на чл.16, ал.2 ЗТТСИ. В обжалвания отказ е посочено, че комисията е проверила постъпилите от търговското дружество – заявител документи и е установила, че същите отговарят на приложенията, които следва да съпътстват заявлението за закупуване на суров тютюн, посочени в чл.16а, ал.1, т.1 и т.2 от ЗТТСИ. В случая не са установени непълноти от външна страна на представените в заявлението документи, поради което комисията е пристъпила към следващ етап –

проверка на място с цел установяване на действителното състояние на обекта и/или съоръжението и констатиране дали същият/ото отговаря на минималните изисквания на Наредба №22 от 21.12.2016 г.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на уведомяване за образуваното административно производство. Същият е осведомен съгласно представения протокол от 11.05.2022 г., че ще бъде извършена проверка на място по подаденото от него заявление. Видно от съставения КП №РД-600-1-1/12.05.2022 г. при проверката на място е присъствал и упълномощен представител на дружеството. Този факт се потвърждава и от показанията на свидетелите. Действително, дружеството не е уведомено за извършената проверка на заявлението и приложените към него документи, но това не представлява съществено процесуално нарушение, доколкото Комисията е установила, че същите отговарят на приложенията, които следва да съпътстват заявлението за закупуване на суров тютюн, посочени в чл.16а, ал.1, т.1 и т.2 от ЗТТСТИ и е процедираля към следващият етап – проверка и контрол на място на обекта, за което заинтересованото лице е надлежно уведомено.

Не са налице и отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК - противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.14, ал.2, т.1 от Наредба №22 от 21.12.2016 г. обектите и/или съоръженията за съхранение на тютюн трябва да разполагат с помещения за съхранение на тютюн с различно влагосъдържание, оборудвани с технически изправни съоръжения, климатични и/или вентилационни инсталации и/или контролни уреди за измерване на температура и относителна влажност на въздуха в складовете и на външната среда, с възможност за поддържане на оптимални параметри на въздуха в складовете в зависимост от беритбата, качеството и влагосъдържанието на тютюните; помещенията следва да са сухи, чисти и без наличието на странични миризми. Видно от представения КП и снимковия материал към него, както и съгласно фактически установеното от Комисията към момента на проверката липсват климатични и/или вентилационни инсталации и/или контролни уреди за измерване на температура и относителната влажност на въздуха в помещенията и на външната среда. Съдът не кредитира представения по делото приемо-предавателен протокол от 10.05.2022 г., съгласно който е извършена доставка и монтаж на вентилационна система. Същият представлява частен документ, който не е заверен и съставлява единствено доказателство, че изявленията, които се съдържат в него, са направени от подписалите го лица (чл. 180 ГПК). Той не може да опровергае установяванията към 11.05.2022 г. на констативния протокол, представляващ официален документ, издаден от длъжностни лица в рамките на правомощията им, по установените форма и ред и съставляващ доказателство за изявленията пред тях и за извършените от тях и пред тях действия (чл. 179, ал. 1 ГПК).

Обектите и/или съоръженията за съхранение на тютюн трябва да разполагат със капацитет за съхранение на суров тютюн, отговарящ на заявеното количество за закупуване по чл.16а, ал. 1, т. 1 ЗТТСИ. От констатираното при извършената проверка се установява, че обектът е със застроена площ 281 кв.м., а по справка от К. към АГКК с площ 282 кв.м., като за заявеното количество 200 тона тютюн от сортава група „Вирджиния“ са необходими 1333

кв.м. по арг. от чл.14, ал.3, т.2 от Наредбата съобразно нормата за складиране на тютюни с нормално влагосъдържание с допустимото увеличение от двадесет и пет на сто за сортова група „Вирджиния“. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че дружеството не е заявило, че всички прогнозни стойности ще бъдат съхранявани наведнъж в описания обект. Изискването на закона е обекта, в който ще бъде съхраняван суровия тютюн, да отговаря на заявеното количество за изкупуване по чл. 16а, ал.1, т.1 ЗТТСИ за календарната година. В този смисъл е и разпоредбата на чл.16г, ал.1, т.1 от ЗТТСИ, според която притежателите на разрешения за изкупуване на суров тютюн са длъжни да представят програма за прогнозните количества, които ще бъдат изкупени ежегодно до 31 декември.

Предвид изложеното и при изследване на всички критериите по чл. 146 АПК във връзка с чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за законосъобразност на оспорения Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията по тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Русе, тъй като същият е издаден от компетентен административен орган, при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения и при спазване на материалния закон и неговата цел.

Неоснователно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.143, ал.3 от АПК разноски следва да се присъдят в полза на ответната страна, представлявана по делото от упълномощен юрисконсулт. В настоящият случай ответната страна, макар и притежаваща качеството юрисконсулт, се представлява в лично качество – като издател на акта. В този смисъл, не е налице хипотезата на представителство от упълномощен юрисконсулт и така формулираното искане за разноски е неоснователно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд София – град, Второ отделение, 52-ри състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя М. С. М., срещу Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн №РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията по тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Русе.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

#### **СЪДИЯ:**