

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **12766** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото. Не се явява по уважителни причини жалбоподателя, за което адв. И. представя доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. и юрк. П., с пълномощни от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Т. С. А. чрез адв. И. срещу Решение на Комисията с № 2-1463/30.10.2018 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 05.12.2018 г. и допълнително представена преписка по Решение № 2-392/10.09.2014 г. на Комисията от 15.01.2019 г.

Адв. И. - Поддържам жалбата и доказателствените искания направени в нея. Желая да допълня жалбата си с някои възражения с оглед постъпилата преписка. Считаю, че Комисията е колективен орган и се състои от 9 члена, а видно от приложеното

Решение от 30.10.2018 г. Комисията е заседавала с 6 членове като е отбелязано, че само един от тях липсва. Нямаме данни по какви причини липсват останалите двама членове на Комисията и дали са сред изрично посочените в чл. 15 от Правилника. Считаме, че решението е нищожно. Оспорвам протокола от 30.10.2018 г., точно с тези възражения, че Комисията не е заседавала в пълен състав. Считам, че подписите са на членовете на комисията, но оспорвам верността. Считам, че решението на Комисията е нищожно, тъй като не са заседавали в законоустановения състав от 9 човека, освен това в протокола не е посочено дали заседанието е открито или закрито, което е задължителен реквизит по чл. 17 от Правилника. Оспорвам датата, присъствието на съответните членове, обсъжданията, които са провеждани и правя искане да се изиска фонографския запис, който Комисията задължително пази, заедно със стенографския протокол, който Комисията задължително води.

Оспорваме всички документи, които са послужили на Комисията за обявяване принадлежност на моя доверител - регистрационния дневник, трите броя картончета - образец 4 два броя и образец 6 един брой, както и писмото за унищожаване на делото на моя доверител.

Моля да задължите Комисията да представи протокол № 40/1990 г. за унищожаване на делото на моя доверител. Моля да ги задължите и да представят оригиналите на оспорените от нас документи, включително и протокол от 30.10.2018 г. и да откриете производство по оспорване на тези документи, които вече изброих.

Липсват трите имена на оперативния работник, за който се твърди, че е вербувал моя доверител, посочени са само две имена, поради което моля да задължите Комисията да представи данни за трите имена на оперативния работник и други данни, които да индивидуализират лицето.

С оглед на оспорването на вече изброените документи ще искаме и съдебно-графологична експертиза като имам готовност да формулирам и въпросите към вещото лице, но ще го направя след представяне на оригиналите на документите, които оспорваме, тъй като само оригиналите биха могли да бъдат изследвани от експерта.

Представям заверено копие на осигурителната книжка на моя доверител, както и спесимен от подписа на лицето като временно управляващ завода за запаметяващи устройства.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Считаме, че представената осигурителна книжка не е относима. Преписката е в цялост. Относно днес направените възражения във връзка с проведеното заседание на Комисията, на което е взето решението искам да заявя следното – съгласно специалния закон Комисията се състои от 9 члена, но към момента на вземане на обжалваното решение и към настоящия момент съставът на Комисията е от 7 човека, тъй като двама от тях са освободени. Данните от тяхното освобождаване фигурира в Държавен вестник и считам факта за общоизвестен. Лицата са О. И. и Апостол Д..

Специалният закон е въвел необходим кворум като за заседанията на Комисията никога няма такова изискване за легитимност - да присъстват всички членове.

По отношение на искането за представяне на оригинали на архивните документи и протокола, цитиран в писмото, послужило за обявяване принадлежността на жалбоподателя, държа да подчертая, че Комисията се е произнесла на база всички налични документи при нея и представените заверени копия по делото са достатъчно

четливи.

Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, но държа колегата с цел отделяне на спорното от безспорното, да заяви оспорва ли обстоятелството, че господин А. е бил временно управляващ на посочената фирма, тъй като се представя спесимен от подписа и копие от осигурителната книжка и защото беше направено възражение в жалбата, че не е заемал такава длъжност.

По оспорване на документите считам, че не беше конкретизирано същото и моля да не се допуска.

След запознаване с доказателствените искания ще изразим подробно становище.

Адв. И. – Във връзка с броя на членовете пак там в Специалния закон чл. 5, ал. 8 казва, че при предсрочно прекратяване на правомощията на член от комисията, в едномесечен срок Народното събрание е длъжно да избере нов, но не може Комисията да заседава в намален състав.

Във връзка с това, че не сме конкретизирали какво оспорваме в документите, аз казах, че оспорваме верността на картоните, рег. Дневник, всички документи, които са послужили на Комисията за постановяване на решението и в частност оспорваме автентичността на подписа върху картонче Образец № 6. Това е единственото картонче, което съдържа подписи.

Книжката сме я представили, която е официален свидетелстващ документ и сме я представили, тъй като оборваме периода, в който Комисията твърди, че доверителят ми е бил временно управляващ на завода за запамятащи устройства до 1994 г. Очевидно е, че този период е бил значително по-кратък отколкото твърди Комисията, но не оспорваме, че е бил временно изпълняващ, но не е бил член на управителен орган, така както твърди Комисията в решението си от октомври 2018 г. Оспорвам протокола от 30.10.2018 г. и искам да бъде изискан фонографски запис.

Юрк. Т. – След като се изготви протокола записите не се съхраняват.

Адв. И. – В законът пише, че го пазите фонографския запис. Специалният закон казва, че записът се пази, заедно с протокола.

Юрк. Т. – Относно искането за представяне на данни за лицето вербовчик считам, че решението има минимално съдържание, в което Комисията отразява фактите на които се позовава и същото е налице.

Адв. И. - По закон задължителен реквизит са трите имена на лицето вербовчик. Оспорваме това обстоятелство. Имаме възражение по отношение реквизитите на решенето. Моля да ги задължите да предоставят исканите от нас данни.

**СЪДЪТ по доказателствата**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 05.12.2018 г., както и тази по предходното решение с писмо от 15.01.2019 г.

**ПРИЕМА** писмените доказателства приложени към жалбата и днес представените от жалбоподателя, като тъй като относимостта им може да бъде преценена единствено когато съдът преценява насоките по съществуването на делото.

Намира, че не следва да бъде допускано доказателственото искане за разпит на свидетел, доколкото трайната практика е, че съдът не изследва естеството на извършваната дейност, а само дали има данни за такава.

С оглед направените доказателствени искания намира, че ответникът следва да бъде задължен да представи оригиналите на посочените документи, въз основа на които базира изводите си за наличие на регистрирана дейност от страна на жалбоподателя, като след представяне на тези документи в оригинал и сравнението им с наличните по делото ще даде възможност на жалбоподателя да формулира искане за тяхното оспорване, какво точно оспорва.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по направените доказателствени искания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави сведения дали се съхранява протокола и в друг формат освен този, в който се съхранява по делото в оригиналния му вид.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да извърши проверка дали са налични данни за трите имена на лицето посочено като вербовчик, а в случай че не са налични, да заяви това в следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да извърши проверка дали разполага с протокол № 40/1990 г. и ако разполага да го представи до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2019 г. от 11.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: