

РЕШЕНИЕ

№ 27330

гр. София, 17.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **8329** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Радев Комерс груп“ ЕООД,[ЕИК], чрез адв. И. П. Я., срещу решение № 2961 от 24.06.2024г. по НАХД 16454 по описа на Софийски районен съд за 2023 г., НО, 131-ви състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 732291-F7298846/19.10.2023 г. на началника на отдел „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП и на „Радев Комерс груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на 118, ал. 1 ЗДДС.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че не е доказано нарушението по несъмнен начин. Наред с това се позовава на решение на СЕС от 4 май 2023 г. по дело № С-97/21, съгласно което за едно и също неизпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни и самостоятелни производства на данъчно задълженото лице може да бъде наложена мярка имуществена санкция и запечатване на търговския обект, но санкциите трябва да не превишават постигането на легитимните цели, преследвани от приложимата правна

уредба в съответствие с принципа на пропорционалност отговорността, което според касатора в случая не е сторено. По изложените съображения моли решението на Софийски районен съд да бъде отменено и по същество на спора да бъде отменено и атакуваното наказателно постановление. Претендира разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът – Началникът на отдел „Оперативни дейности“ ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП в представени писмени бележки от 20.11.2024 г. моли решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Поддържа, че безспорно е установено извършеното нарушение от страна на дружеството, както от показанията на свидетеля, така и от приобщените по делото доказателства. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че такова е претендирано.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор С., който поддържа становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XVIII Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна, че на 15.09.2023г. в 11:30 ч. служители на НАП са извършили проверка на търговски обект на „Радев Комерс Груп“ ЕООД, при която свидетелят М. Б., на длъжност инспектор по приходите в ЦУ на НАП, е извършил контролна покупка на един брой хризантема на стойност 10 лева, които заплатил в брой. Въпреки извършената продажба и полученото плащане, покупката не била отразена във фискалното устройство и не е била издадена касова бележка за стойността на продукта.

Констатациите от проверката са обективирани в протокол серия АА № 0132458/15.09.2023г., към който били приложени дневен финансов отчет и КЛЕН.

Видно от доказателствата по преписката, дружеството „Радев Комерс груп“ ЕООД не е изпълнило задължението си да издаде фискален бон за закупения продукт, и на 20.09.2023г. е съставен АУАН № F729846/20.09.2023г., с който на дружеството е повдигнато обвинение за извършено нарушение на чл.118, ал.1 ЗДДС.

На основание на изготвения АУАН е издадено и НП № 732291-F729846/19.10.2023 г., с което на „Радев Комерс груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че същите са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Приел е, че от страна на „Радев Комерс груп“ ЕООД е извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, като по отношение на размера на имуществената санкция и счел, че АНО необосновано е наложил налагането на санкция в завишен размер от 1000 лева,

тъй като не е обсъдил смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства. Съдът в решението си е отчел смекчаващото обстоятелство, че няма данни дружеството да е извършвало предходни административни нарушения и е намалил наложената санкция до законоустановения минимален размер от 500 лева, като съответстваща на характера на нарушението и неговата степен на обществена опасност.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна.

Не се спори между страните, че дружеството „Радев Комерс груп“ ЕООД е търговско дружество, което стопанисва търговски обект магазин за цветя, находящ се в [населено място], [улица], пазар „Мания“.

Съгласно чл. 118, ал. 1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

Безспорно е установено по делото, че в деня на проверката 15.09.2023 г. е извършена продажба на 1 брой хризантема на стойност 10 лева, както и че продажбата не е отразена като регистрирана чрез издаване на касова бележка.

Неиздаването на фискална касова бележка се санкционира по чл. 185, ал. 1 ЗДДС - с глоба за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв.

В случая правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството предвид безспорно установеното нарушение.

Обоснована е и преценката за липсата на основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН, доколкото по делото не се откриват данни, от които да може да се направи извод за по-ниска степен на обществена опасност на конкретното административно нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Неоснователно е основното възражение в жалбата относно налагането на две различни санкции за едно нарушение (по чл. 118, ал. 1 ЗДДС), а именно принудителна административна мярка и имуществена санкция, което би било в разрез с решение на СЕС от 4 май 2023 г. по дело С-97/21, според което мерките относно обхвата на данъка върху добавената стойност следва да бъдат съобразени с изискването да не надхвърлят необходимото за постигане на преследваните от законодателството цели - чл. 6, ал. 2 от АПК, и точки 56 и 57 от решението на СЕС, тъй като по делото не са представени доказателства за налагането на принудителна административна мярка за същото нарушение.

Правилно районния съд е приел, че санкцията следва да бъде наложена в минимално предвидения в разпоредбата на чл. 185, ал. 1 ЗДДС размер от 500 лева, тъй като не са събрани отегчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят определянето ѝ в размер над предвидения минимум, отделно на това следва да се отбележи, че нарушението е първо от този вид за дружеството.

Настоящата инстанция намира, че решението на районния съд следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника,

съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, XVIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2961 от 24.06.2024 г. по НАХД 16454 по описа на Софийски районен съд за 2023 г., НО, 131-ви състав.

ОСЪЖДА „Радев Комерс груп“ ЕООД да заплати на Национална агенция по приходите сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.