

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. А. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х. К. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.10.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 28.10.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП В. Т. от 03.11.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 10.11.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП П. от 10.11.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.11.2022 г., от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени писмени доказателства за внесен депозит по допуснатата ССЧЕ, както и с искане за допускане на СКТЕ във връзка с открито производство по оспорване на официални документи по чл. 193 ГПК.

ПРЕДОСТАВИ молбата на процесуалния представител на ответника за становище. ДОКЛАДВА постъпила на 12.01.2023г. молба от вещото лице Я., с която моли да ѝ се даде възможност да изготви експертизата.

Адв. К. – Запознат съм с представените от третите лица и ответника доказателства. Не възразявам да се приемат като уточнявам, че с определение на съда от 08.09.2022 г. ответникът е задължен да представи копия на издадени РД и РА в хода на предходно извършената ревизия. Представената преписка по делото е непълна – липсват приложенията описани, неразделна част от представеният РД. Моля да се укаже на ответната страна да попълни преписката с тези доказателства. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви ССЧЕ.

Юрк. Д. – Към преписката се намират и доказателства събрани при предходната ревизия. Правя възражение срещу това да бъдем задължени да представим приложения към РД описани в предходната ревизия. Те не са находящи при нас като страна, а в ТД на НАП С.. В случай, че следва да се представят - да се задължи ТД на НАП С. да представят цялата ревизионна преписка по предходната ревизия. Представила съм това, което ми е указано, че липсва. Жалбоподателят да конкретизира какво липсва. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви ССЧЕ.

Адв. К. – Искан всички доказателства, описани в ревизионния доклад от предходната ревизия. В хода на предходната ревизия доверителят ми е представил на ТД на НАП заверени извлечения от извършените банкови трансакции от него в полза на трети лица, работници и служители на процесните дружества. Ще установим, че получените по сметка на доверителя ми парични средства впоследствие са наредени в полза на физически лица, които са страна по трудов договор с фирмите информация, за които вече има по делото. В банковите извлечения е посочено на кои лица и колко пари са преведени. Причината да стигнем до тук е факта, че НАП са изследвали само входящия паричен поток, а не изходящия, т.е те са приели, че тези пари са останали в патримониума на доверителя ми, а дефакто те са наредени в полза на трети лица, които са работници и служители от тези дружества. Доказателства има в хода на първата ревизия.

Представям като веществено доказателство диск, на който твърдя, че има извлечения от три банкови сметки на доверителя ми за ревизирания период и моля да приемете, с копие за ответника.

Юрк. Д. – Моля да ми бъде дадена възможност след като се запозная с информацията на представения в днешното съдебно заседание технически носител - веществено доказателство, с писмено становище да изразя дали оспорвам доказателствата и тяхната относимост към предмета на спора.

Адв. К. – Поддържам искането за СКТЕ депозирано с молбата от 14.11.22г.

Юрк. Д. – Не възразявам да се допусне експертиза, но възразявам срещу това, вещото лице да се произнася по прилагането на регламента и дава правно становище – това са правни въпроси. Считаю, че въпрос под №1 не изисква специални знания, които съдът

не притежава, и че същият касае правен въпрос. За останалите въпроси – предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на описаните доказателства в РД, който е неразделна част от РА № Р-22221419007733/14.12.2020 г., счита същото за допустимо и относимо към предмета на спора.

По молбата за допускане на СКТЕ, СЪДЪТ също счита формулираните въпроси за относими и допустими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК във вр.чл.144 от АПК ТД на НАП С. град в 7 – дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото всички доказателства, описани от т. 1 до т. 73 в РД № Р-22221419007734-092-001/02.10.2020г. и събрани в хода на предходно извършената ревизия на жалбоподателя, завършила с издаването на РА № Р-22221419007733-091-001/14.12.2020 г.

УВЕДОМЯВА ТД на НАП С., че при непредставяне на посочените писмени доказателства в указания срок носят имуществена отговорност по чл.87 ГПК, както и за вреди причинени от неизпълнение на процесуалното задължение.

ДОПУСКА изслушването на СКТЕ, по която вещото лице да отговори на въпросите, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя от т.1 до т.4 в депозираната по делото молба от 14.11.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер 500 лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено с допълнително разпореждане в зз.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани по-горе писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дневен срок считано от днес, след запознаване с представените в днешно съдебно заседание доказателства да изрази писмено становище.

Адв. К. – Представям молба, с която моля да бъдат допуснати три допълнителни въпроса по допуснатата ССЧЕ, които въпроси да дадат отговор - какъв е размера на суми, преведени в полза на третите лица, съгласно отговорите на ТД на НАП – С., П. и В. Т..

Юрк. Д. – Не възразявам да бъде допълнена задачата с въпросите, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя, представена в днешно съдебно заседание писмена молба.

Адв. К. – Вещото лице да работи по материалите по делото.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на допълнителна ССЧЕ също за допустима и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЧЕ, която след постъпване на документите от трето неучастващо по делото лице да се запознае със същите, както и с всички останали налични по делото документи и да отговори на въпросите, формулирани в представената в днешно съдебно заседание писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на допълнителното заключение в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Ю. Г. Я..

След внасяне на депозита и след постъпване на доказателства по чл. 192 във вр. чл. 144 АПК да се уведоми вещото лице за изготвяне на допуснатата допълнителна ССЧЕ

.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице Ю. Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: