

РЕШЕНИЕ

№ 4065

гр. София, 23.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 19.08.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 87 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ във връзка чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба вх. № 14750 от 28.06.2011 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № УП 3223/24.06.2011 г. по описа на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, подадена от Н. А. П., гражданин на Федерална република Н., [дата на раждане] в [населено място], Н., вероизповедание – християнин - католик, семейно положение – неженен, с едно малолетно дете, ЛНЧ [ЕГН] срещу Решение № 295/13.06.2011 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което му е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен и постановен в противоречие със задължителните указания, дадени с решение № 821/22.02.2011 г. по адм. Дело № 844/2011 г., I отд., 19 с-в на АССГ. Моли да се отмени обжалваното решение на председателя на Д. при МС и да се върне преписката на органа с указания за постановяване на решение, с което да се предостави закрила. Жалбоподателя редовно призован се явява лично и със служебно назначения процесуален представител адв. Б. от САК. Участва в съдебното производство с преводача В. П.. Поддържа жалбата, моли да се отмени решението на ответника и делото да се върне за ново разглеждане с цел да му се предостави статут. Представя Удостоверение за раждане от 04.08.2011 г., издадено от [община], обл. Б., с което се удостоверява факта, че Н. П.

е родител на малотното лице Р. П. Н., родено на 03.08.2011 г. в [населено място], което е български гражданин.

Ответникът по жалбата, редовно призован не се явява, не се представлява. По делото е постъпило писмено становище от юрк. С., редовно упълномощена, която оспорва жалбата и предлага да се остави без разглеждане.

Настоящия съдебен състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Настоящото производство е образувано по повод последваща молба по смисъла на § 1, т. 6 от допълнителните разпоредби на ЗУБ. Първоначалната молба е с вх. № 651 от 05.03.2008 г. и производството по нея е приключило с решение № 432 от 01.08.2008 г. Председателят на Д. е отказал предоставянето на бежански и хуманитарен статут на жалбоподателя. По време на това производство последният се е представил с името С. С. Н.. Посоченият административен акт е обжалван от чужденеца, а жалбата му е отхвърлена с решение № 225 от 07.01.2009 г. по адм. Дело № 11165/2008 г. на ВАС, Трето отделение и потвърдено от Петчленен състав на ВАС с решение № 7152 от 02.06.2009 г. по адм. Дело № 3989/2009 г.

Образувано е второ административно производство по молбата му за закрила с рег. № УП – 3223 от 07.10.2009 г., което е приключило с влезло в сила решение № 334 от 19.07.2010 г. на председателя на Д., с което е отказано предоставянето на бежански и хуманитарен статут на нигерийския гражданин. По време на това производство чужденецът е представил валидния си национален паспорт с № А00024919, издаден на 20.10.2007 г. и със срок до 19.10.2012 г., въз основа на който е било променено името му на Н. А. П. в регистрационния му лист.

Настоящото производство се явява трето по ред. Проведено е интервю с рег. № УП 3223/19.01.2011 г. на Д., на което жалбоподателят е заявил, че няма нови обстоятелства към вече изложените в предходното административно производство. По тези причини, и на основание чл. 13, ал.1, т.5 от ЗУБ с решение № УП – 8 от 20.01.2011 г. интервюиращ орган при Д. е отхвърлил молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, като явно неоснователна. Решението е обжалвано пред АССГ, който с решение № 821 от 22.02.2011 г. по адм. дело № 844/2011 г., е отменил административния отказ и е изпратил преписката на Д. за постановяване на ново решение съобразно дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Във връзка с прието от съда, че предвид заявления в съдебното заседание страх от преследване по религиозни причини, основани на християнска етническа принадлежност на чужденеца, и обстановката в държавата му по произход, установена въз основа на приложените по преписката доказателства и публикации в средствата на масово осведомяване, която сама по себе си сочи за приложимост на тълкувателно решение на СЕС от 17.02.2009 г. по дело № С – 465/2007 г.. В тази връзка с Н. А. П. е проведено ново интервю си е приложена актуална справка на Д.. Въз основа на съдържанието на посочената справка, ответникът по делото е извършил обстоен анализ на изискванията на чл. 8, ал.1 от ЗУБ и квалификационната директива 2004/83/ЕО и аналогичната уредба в ЗУБ – чл. 9, ал.5, предвиждащ, че хуманитарен статут може да не се предостави, когато в едната част на държавата по произход не съществува реален риск чужденецът да понесе тежки посегателства.

Административният орган подробно е пресъздал съдържанието на проведените с

чужденеца интервюта. Като най-същественото от тях и върху което се основава бежанската му история е факта, че причините за напускане на страната му по произход е страх от пренасяне в жертва на местни божества. Ответникът е изложил подробни мотиви относно обстановката в държавата по произход на чужденеца, процентното разпределение на населението като вероизповедание, изследвал е въпросът за териториите населявани от християни, мюсюлмани и местни племена и не на последно място възможността на вътрешното разследва на завърнали се лица на територията на Н..

Въз основа на приетото за установено по делото и с оглед изследване бежанската история на чужденеца и съпоставена с изискванията на чл. 8, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗУБ, административният орган е отхвърлил молбата Н. А. пол за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените с административната преписка и допълнително ангажираните в съдебно заседание от жалбоподателя. От неговите обяснения се установява, че същият е живял в столицата Л., която се намира в южна Н. и пояснява, че ще бъде пренесен в жертва е родният му [населено място] в източния щат А..

С оглед събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав на Административен съд – София - град, приема от правна страна следното:

Оспореното решение № 295 от 13.06.2011 г. на председателя на Д. е връчено на кандидата на 24.06.2011 г., като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез административния орган с рег. № УП 3223 от същата дата. Следователно, жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон, в установената от закона писмена форма и същият е съобразен с целта на ЗУБ.

Оспореното решение е издадено в рамките на общото производство по чл. 72 и сл. от ЗУБ от председателя на Д. съгласно компетентността му, уредена в чл. 75 от ЗУБ. Съгласно чл. 75, ал. 1 от ЗУБ в срок до три месеца от образуване на производството председателят взема решение за: 1. предоставя статут на бежанец; 2. отказва статут на бежанец; 3. предоставя хуманитарен статут и 4. отказва хуманитарен статут.

В настоящия случай производството е образувано по повод решение № 821/22.02.2011 г. по адм. дело № 844/2011 г. на АССГ, I во отделение, 19 състав, с което е отменено решение № УП – 8 от 20.01.2011 г. на интервюиращия орган и е изпратил преписката на Д. за постановяване на ново решение с оглед дадени задължителни указания.

При новото разглеждане на преписката в административното производство са спазени административното производствените правила, регламентирани в раздел III, глава Шеста на ЗУБ. Изпратена е покана за интервю до чужденеца. Такова е извършено в присъствието на преводач на разбираем за жалбоподателя език. Изготвено е становище по реда на чл. 74 от с.з. на главен експерт И. Б. в отдел “Производство и настаняване” в РПЦ – София.

Обжалваният административен акт е законосъобразен - издаден е в установената от закона форма, в съответствие с целта на закона.

Правилен е изводът на органа относно липсата на материалните предпоставки по чл. 8 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец на търсещият закрила чужденец - същият не

е бил преследван, не е бил арестуван и не е бил обект на репресии в държавата си по произход., като репресията да се основава на неговите раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група, политическо мнение или убеждение. От приложената по делото справка относно обществено - политическата обстановка в страната се установява, че в страната има социално-икономически проблеми, но има установен конституционен ред с гарантиране свободата на личността и демократичните институции.

Не са налице и предпоставките по чл. 9 ЗУБ за даване на хуманитарен статут на кандидата. Съгласно чл. 9 ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, принуден да напусне или да остане извън страната си на произход или местоживееене по причина на заплахата за неговия живот, сигурност или свобода, поради насилие, възникващо от ситуации като въоръжен конфликт, както и когато е изложен на опасност от изтезание или други форми на нечовешко или унижително отношение или наказание и по тези причини не може или не желае да се завърне в страната си на произход или местоживееене. Не е налице въоръжен конфликт по критериите, възприети от международното право, поради което предложението на чл. 9, т.3 от ЗУБ не намира приложение. От представената справка за състоянието на страната по произход, е видно, че нигерийските власти имат готовност да разследват всеки докладван случай на преследване от религиозните общности. В светлината на тези данни, изнесените от кандидата факти сочат по-скоро на опасения от посегателство върху живота и здравето от криминален характер , което изключва изцяло приложението на ЗУБ и регламентираната с него закрила.

В допълнение и за пълнота на изложеното следва да се посочи, че ново възникналото и представено доказателство за наличието на роднинска връзка между кандидата и малолетно лице с българско гражданство не е предвидено като правно основание за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут. Посочената роднинска връзка представлява основание за кандидатстване за предоставяне на статут на пребиваване в страната по реда на Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ). По тези съображения Административен съд – София град, I – во отделение, 8 ми състав намира, че обжалваният административен акт е законосъобразен, а подадената срещу него жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. П., гражданин на Федерална република Н. срещу Решение № 295/13.06.2011 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

Решението подлежи на обжалване пред върховния административен съд в 14 дневен срок от получаването му от страните, респ. Съобщението за неговото постановяване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: