

РЕШЕНИЕ

№ 2866

гр. София, 25.04.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6803** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, във връзка с чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от Н. Я. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника му адв. Б. жалба против Заповед № РЛЦ17-РА-076/28.08.2017 г. на главния архитект на Столичната община-район Л., с която е одобрено изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ V-834 и УПИ VII-833, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л. и обособяването на нов УПИ V-833,834, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л., както и е одобрено изменение на плана за застрояване в обхвата на УПИ V-834 и УПИ VII-833, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л. съгласно приложения проект за нов УПИ V-833,834, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л..

В жалбата е посочено, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена при неспазване на предвидената за това процедура, а именно не са спазени изискванията на чл. 129, ал.2 ЗУТ за съобщаването ѝ на заинтересованите страни. Посочва, че е собственик на УПИ XV-836, находящ се в [населено място], район Л., [улица], кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л.. Този имот е съседен на УПИ V-833, 834, по отношение на който е издадена оспорената заповед. Съгласно действащия към 2017 г. ПУП, не е било предвидено застрояване, а единствено запазване на съществуващи сгради в имота. Освен това оспорената заповед предвижда намалени отстояния до съседните имоти, вкл. този на жалбоподателя /мин. 4м. вместо

предвидените 5м./-. Освен това посочва, че изменения ПУП не съдържа необходимата и изискуема графична информация, не са представени доказателства за ненарушено ослънчаване на съседния имот, което е задължително. Моли за отмяна на заповедта. В съдебно заседание, се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Посочва, че при математическа сметка няма как при 15 метра допустима сграда, отстоянията да са 3-4 метра. Този проблем се преодолява когато се дадат, съгласно чл. 24 ЗУТ и чл.74 от Наредба 7 височините на всяка кота. Така е определен начина за определяне на височината, а пък Наредба 8 изисква в ПУП да е посочена височината на сградата. Целта на чл. 131 ЗУТ е да защити съседите, като погледнат един ПУП да направят обща сметка колко трябва да е отстоянието. Друга височина освен 15 метра няма. Счита, че са налице предпоставките на чл. 161 относно необходимостта за обявяване на целите на плана. Очевидно е математическото несъответствие на заложените параметри в ПУП и на заложените отстояния. В този смисъл счита, че жалбата е основателна. Моли за нейното уважаване. Претендира разноски.

Ответника – главния архитект на СО, район Л., е депозирал административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва същата като недопустима и неоснователна. Посочва, че лицето няма правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея не се засягат негови права и интереси. В заповедта не се предвидени намалени отстояния. По същество на заповедта посочва, че процедурата по изменение на ПУП е извършена без съществени нарушения. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

Конституираните заинтересовани страни И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К. и Л. Л. Г., не се явяват в съдебно заседание. Представяват се от адв. Сачанка и адв. А., които оспорват жалбата и молят за нейното отхвърляне. Посочват, че имота собственост на жалбоподателя, не е в обхвата на ПУП. Поради това, жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на заповедта.

Конституираната заинтересована страна Л. П. Л., не се явява и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Н. Я. К. от [населено място] се легитимира като собственик на УПИ XV-836, находящ се в [населено място], район Л., [улица], кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л. с НА № 194, том 2, рег. № 7180, дело № 364 от 29.07.2008 г.

Заинтересованите страни, заявители И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К., Л. Л. Г. и Л. П. Л. се легитимират като собственици на имот ПИ V-834 и VII-833, кв. 16, [населено място], район Л., съгласно представени към заявлението НА. Със заявление, вх. № РЛЦ17-ТД26-1459/15.06.2017 г. [фирма], от името на И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К., Л. Л. Г. и Л. П. Л. са поискали от главния архитект на СО да им даде разрешение за изработването на проект на подробен устройствен план за изграждане на жилищна сграда в поземлен имот ПИ V-834 и VII-833, кв. 16, [населено място], район Л..

Към заявлението са приложени освен документите за собственост на имота и

мотивирано предложение за допускане на изменение на ПУП-ИПРЗ.

Със Заповед № РЛЦ17-РА-055/26.06.2017 г. на главния архитект на СО-район Л. е разрешено да се изработи ПИ на действащ ПУП /ПУП-ИПРЗ/ относно УПИ V-834 и VII-833, кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С.. В заповедта е посочено, че в териториалния обхват има влязъл в сила ПРЗ, одобрен със Заповед № РД-09-50-708/17.11.1999 г. на гл. архитект на СО, като съгласно действащия ПУП, за двата имота не се предвижда застрояване, а запазване на съществуващите двуетажни сгради. По ОУП на СО от 2009 г. УПИ V-834 и VII-833 попадат в зона с устройствено застрояване за „средноетажно застрояване“ Жс, макс. плътност на застрояване-50%, К.-2,3; мин. озеленена площ – 35%, от която мин. 50% е с висока дървесна растителност и максимално допустима височина на сградите – кота корниз 15,00 м. Заповедта е съобщена по съответния ред на заинтересованите лица. Конкретно, на жалбоподателя не е съобщена.

Със заявление вх. № РЛЦ17-ТД26-1720/14.07.2017 г., [фирма], от името на И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К., Л. Л. Г. и Л. П. Л. е поискала от гл. архитект на СО да бъде одобрен проект за ПУП-ИПРЗ за изграждане на жилищна сграда в имота. Към заявлението е приложен проект за изменение на ПРЗ, за обединяване на двата УПИ V-834 и VII-833 в един и обяснителна записка. В обяснителната записка е отразено, че целта на проекта е да се обединят двата УПИ в един, като се обособи нов УПИ V-834,833, в кв. 16 [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., които отговарят на изискванията за лице и площ по ЗУТ. С проекта се предвижда жилищна сграда с кота корниз до 15,00 м. със свободно застрояване. Не се предвиждат намалени отстояния към съседни сгради и имоти, вкл. и през улицата.

Със Заповед № РЛЦ17-РА-076/28.08.2017 г. главния архитект на Столичната община-район Л. е одобрил изменение на плана за регулация /ПУП-И./ в обхвата на УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., съгласно приложения проект и обособяването на нов УПИ V-834, 833, както и изменение на плана за застрояване /ПУП-ИПЗ/, в обхвата на УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., съгласно приложения проект за нов УПИ V-834, 833. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, вр. чл. 128, ал.13, §1, ал.3 ДР на ЗУТ, вр. 134, ал.2, т.6 ЗУТ. Като фактическо основание за издаване на процесния акт е посочено решение по т. 3 от Протокол № 10/25.08.2017 г. на Районен експертен съвет по устройство на територията /РЕСУТ/. Заповедта съдържа и графична част.

Заповедта е издадена от „за главния архитект на Столична община-район Л.“, съгласно заповед № РД-09-125/09.06.2014 г. на кмета на СО-район Л. за заместване, изменена със заповед № РД-09-143/27.06.2016 г.

Заповедта е съобщена на заявителите. На жалбоподателя не е съобщавана.

По подадени от [фирма], от името на И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К., Л. Л. Г. и Л. П. Л. заявления, главният архитект на СО-район Л. е издал и визи за проучване и проектиране на жилищна сграда с магазини/гаражи и подземен гараж, както и за допълващо застрояване за изграждане на покрита автомобилна рампа.

За изясняване на делото от фактическа страна, по делото е допуснато и прието заключение по СТЕ. От заключението на вещото лице се установява, че изменението на ПУП-ИПРЗ е в обхват на УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., като с изменението на плана не се променя границата със съседния УПИ XV-836. С плана също така не се предвижда промяна в застрояването в имота на

жалбоподателя. Имотът на жалбоподателя К. не е предмет на обжалваната заповед. С обжалвания ПУП е предвидено свободно застрояване в УПИ V-834, 833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., а УПИ XV-836 не е включен в свързано застрояване с имотите на заинтересованите страни. С плана е предвидено в УПИ V-834 и VII-833 да бъде изградена свободно стояща средноетажна сграда, с преход в етажността на 3, 4 и 5 етажи. С действащия план от 1999 г. за имотите УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16 е било потвърдено съществуващото свободно стоящо нискоетажно застрояване, отбелязано с 2 МЖ. С плана е променен характера на застрояването за имотите от нискоетажно в средноетажно, като е съобразено с предвижданията на ОУП на СО – устройствена зона Жс – жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване.

Вещото лице посочва, че разстоянията от новопредвидената сграда в УПИ V-834, 833 до границата на съседните имоти и сгради са отбелязани в мотивирано предложение за допускане на ИПРЗ и са както следва: до границата с УПИ XV-836 и УПИ IX-830 за сграда с височина М+2 е 3м и 1/3Н; за сграда с височина от 4 етажа е 4 м. или 1/2Н; за сграда с височина от 5 етажа е 5 м. или 1/3Н. Отбелязаното разстояние между новопредвиденото застрояване и границата на УПИ VI-835 /дъно имот/ е 7,7 м в частта не засягаща съществуващата двуетажна сграда в имота и 1,5Н до сградата в съседния имот. Така обозначените разстояния до съседните имоти и сгради отговарят на изискванията на чл. 31 и чл. 32 ЗУТ. Вещото лице е посочило, че с издадена виза за проучване и проектиране на жилищна сграда с магазини са определени минималните изискуеми отстояния до съседните имоти и сгради, съгласно ЗУТ. Посочило е също, че в материалите по делото не са приложени строителни книжа за съществуващите в имота сгради.

С оспорения ПУП в УПИ V-834, 833 е предвидена нова жилищна сграда, с което не се променя предназначението на имотите, предмет на плана. С плана е определена кота корниз до 15 м., като предвидената сграда е на 3, 4 и 5 етажа. Предвиденото застрояване е свободно стоящо, с което не се променя вида на застрояване. Характерът на застрояване е променен от нискоетажно в средноетажно, което обаче съответства на предвижданията на ОУП на [населено място]. Оспореният ПУП включва план за регулация и застрояване и не включва РУП. Определената с ПУП етажност и височина на допуснатото застрояване са максимално допустими.

Оспореният ПУП съдържа както текстови, така и графични материали. В графичната част от плана са обозначени уличнорегулационните и вътрешни регулационни линии на УПИ, номерата на кварталите и УПИ, вида на очертанията на уличната мрежа, съществуващото и ново предвидено застрояване, вкл. в съседните имоти. Графичното оформление на плана съответства на изискванията на Приложение 2 към чл. 68, ал.2. Процесният ПУП-ИПРЗ е изготвен съгласно изискванията на Наредба № 8/14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

Имотът на жалбоподателя не попада в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитени зони. Със заповедта, с която е разрешено да се изработи изменение на действащия ПУП-ПРЗ в обхват УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., са направени предписания предвиденото застрояване да се съобрази с предвижданията на ОУП за устройствената зона Жс, като проекта за ПУП е изготвен съобразно направените предписания в Заповед № РЛЦ17-РА-055/26.06.2017 г. на главния архитект на СО-район Л.. Със скицата с предложение за изменение на ПУП е

предвидено обединяване на УПИ V-834 и VII-833 в УПИ V-834, 833 и ново пететажно свободностоящо застрояване с отстъпи в етажността и подземен гараж. Предвижданията на оспорения ПУП за УПИ V-834, 833 отговарят на направеното предложение за изменение на ПУП.

В съдебно заседание вещото лице е посочило, че в случаите, в които не се предвиждат намалени отстояния, не се изисква цитиране на отстояния между сгради, граници на имоти и съседни сгради. Разстоянията, които са обозначени във визата за проучване и проектиране, тъй като има такава издадена, са обозначени съгласно изискванията, без да са допускани намалени отстояния.

По делото е допусната повторна експертиза, поради направено оспорване на въпроси 4, 6 и 7 от основното заключение, от страна на жалбоподателя. В повторното заключение, вещото лице е посочило, че процесният ПУП-ИПРЗ е изработен в М 1:1000, съобразно изискванията на Наредба № 8/2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове, със съответните обозначения и дебелини на линиите. Предвид мащаба не може да се определи точното разстояние между сградите посредством графично измерване, тъй като 1 мм от плана отговаря на 1 м. разстояние. Измерени графически минималните отстояния от външните линии на застрояване на новопредвидената сграда в УПИ V-834, 833 до съседните имоти и сгради е както следва: до северната странична дворищно-регулационна граница с УПИ XV-836 е 4 м., до съществуващата жилищна сграда в УПИ XV-836 е 7,00 м., до дъното на имот УПИ VIII-832 е 7 м., до новопредвидената сграда в УПИ VIII-832 е 19 м. и до съществуващата 2 МЖ в УПИ VI-835 е 16 м. С ПУП-ИПРЗ за УПИ V-834, 833 е предвидено средно застрояване с жилищна сграда с кота корниз около 15 м, свободно застрояване, без намалени отстояния към страничните регулационни линии, към дъното на имота, през дъното на имота до предвижданията на плана за застрояване и през уличната регулация. В конкретния случай конкретното разположение на строежа е определен с издадена виза за проучване и проектиране на сградата, като с визата са определени минималните изискуеми нормативни отстояния до съседните имоти и сгради, съгласно чл. 31 и чл. 32 ЗУТ. Отразените отстояния във визата за проучване и проектиране на жилищната сграда отговарят на изискванията на посочените разпоредби.

Посочено е, че с оспорения ПУП не се променя предназначението на имотите, предмет на плата, което съответства на предвижданията на ОУП. Променен е характера на застрояването, като от нискоетажно е променено на средноетажно застрояване, което съответства на ОУП на [населено място]. ПУП включва ПРЗ, но не включва РУП. Процесният ПУП съдържа текстова и графична част и същия е изготвен съгласно Наредба № 8/14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

В съдебно заседание, вещото лице по повторната експертиза посочва, че в този ПУП само е котирана същността и е отразено единствено колко може да бъде до кота корниз. При този мащаб е възможно грешката при графичното измерване да е един метър.

Съдът приема двете заключения като компетентно дадени, тъй като същите са изготвени от специалисти в областта на строителство, независими вещи лица, а и двете заключения не си противоречат едно на друго.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши

цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РЛЦ17-РА-076/28.08.2017 г. на главния архитект на Столичната община-район Л., с която е одобрено изменение на плана за регулация /ПУП-И./ в обхвата на УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., съгласно приложения проект и обособяването на нов УПИ V-834, 833, както и изменение на плана за застрояване /ПУП-ИПЗ/, в обхвата на УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., съгласно приложения проект за нов УПИ V-834, 833

Процесната заповед е индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ.

Съдът приема, че настоящият жалбоподател е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал.2, т. 2 ЗУТ, което се установява от изготвените по делото заключения по двете експертизи. Това е така, тъй като съгласно чл. 131 ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В алинея две от посочената разпоредба е предвидено, че непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. съседните имоти, когато се включват в свързано застрояване и/или се предвижда промяна в застрояването им; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване. В конкретния случай, от двете СТЕ се установява, че с предвижданията на одобрения ПУП-ИПЗ се променя характера на застрояването, което от нискоетажно става средноетажно. Т.е., налице е хипотезата на чл. 131, ал.2, т.2 ЗУТ, тъй като жалбоподателят е собственик на имот, съседен на имота, засегнат от одобрения ПУП и в който имот с одобрения ПУП се променя застрояването.

Поради изложеното, възражението на заинтересованите страни относно липсата на правен интерес от оспорване на заповедта е неоснователно, а жалбата следва да се разгледа по същество, като подадена от надлежна страна. Съдът намира жалбата за подадена в срока за обжалване на административните актове, тъй като заповедта не му е връчена.

Поради това жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния

акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община-район Л., съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община /служебно известна на съда/. Със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., кметът на СО е предоставил свои функции по ЗУТ на гл.архитекти на райони в СО, вкл. да ободряват изменения на ПУП и работни устройствени планове в обхват до три квартала /т.6.8 и т.6.9/. Упълномощаването е валидно предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Административният акт е издаден и при спазване на специфичните административно-производствени правила, като е налице сезиране на административния орган от заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, както и е допуснато изработването на проекта за ИПРЗ от компетентния за това орган – главен архитект на Столична община, район Л. в съответствие с предоставените му правомощия със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община на кмета на Столична община във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ /в редакцията, приложима към датата на допускане на устройствената процедура/ и § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ. Одобреният проект за ПУП-ИПРЗ за квартал 16 за нов УПИ V-834, 833, е съобщен на заинтересованите лица, съгласно чл. 128, ал.3 от ЗУТ, както и е разгледан и приет от РЕСУТ /чл. 128, ал. 7 ЗУТ/. Одобреното изменение на ПУП-ИПРЗ, както и разрешението да се изработи изменение на действащия ПУП-ИПРЗ не са съобщени на жалбоподателя като заинтересована страна и не му е дадена възможност да направи възражения срещу проекта, тъй като ответникът е приел, че жалбоподателя не е заинтересована страна. Това обаче съдът не намира за съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на процесната заповед за процесуално основание. Това е така, тъй като жалбоподателят е подал жалба срещу заповедта, съдът е приел жалбата за разглеждане, като е приел всички възражения и искания на лицето. Т.е., не е нарушено правото на защита срещу заповед, по която той е заинтересована страна. Следователно, правото на защита и срещу проекта, чрез навеждане на факти и обстоятелства и представяне на доказателства, е реализируемо и в производството по обжалване на последващата заповед пред съда. Именно поради това, неспазването на изискванията по чл. 128, ал.5, във вр. с ал.10 ЗУТ за съобщаване на проекта на заинтересована страна не съставлява процедурно нарушение от категорията на съществените, което да води до незаконосъобразност на заповедта само на това основание, респ. до нейната отмяна без произнасяне по същество, съгласно чл. 172 АПК.

Предвид изложеното, съдът намира, че при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да водят до отмяна

на акта на процесуално основание. Освен това, настоящият състав счита, че съществено е това нарушение на процедурата, недопускането на което би довело до различен от приетия резултат. Такова в настоящето производство, съдът не установи.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира също така, че оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материално –правни норми.

Изложените в мотивната част на оспорената заповед и установени по делото фактически обстоятелства осъществяват приложеното от органа основание за одобряване на проекта за И., а именно чл. 15, ал. 1, изр. 2, вр. чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Според чл. 15 от ЗУТ урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи, като границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи. Съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато: има изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Съгласно чл. 135 ал. 1 от ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а съгласно ал. 2 на разпоредбата, когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Това е предварителна процедура, при която се разрешава изработването на проект за ПУП, дори не е необходимо да е посочено основанията за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. В конкретния случай е направено искане по чл. 135 ал. 1 с представено мотивирано предложение по ал. 2 на разпоредбата, като преценката е за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт. След изготвяне на проекта за изменение, в следствие на положителна заповед, с която се разрешава това, изготвеният проект следва да се одобри от кмета на СО, в случая по възложените му функции от главния архитект на СО-район Л..

Безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, че процесното изменение е инициатирано от собственици на поземлен имот - УПИ V-834 и VII-833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., съгласно действащия ПУП, които се легитимират като собственици чрез приложените по делото нотариални актове. Установява се, че изменението, за което се иска одобрение, касае обединяването на тези два имота в един нов УПИ V-834, 833, като се иска одобрение на застроителната част от имота, която да бъде променена. Т.е. в регулационно отношение, се предвижда обединяването на два имота в един, като се премахва вътрешната граница между имотите, без да се засягат външните граници на двата имота. А в застроителната част се предвижда изграждането на жилищна сграда с магазини и гаражи, представлява свободно застрояване, разположена в имота, без да се допускат намалени отстояния.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, се установява, че за територията на [населено

място] има действащ ОУП на С., одобрен с решение на Министерския съвет № 960 от 16 декември 2009 г. Съгласно ОУП, територията, в която попада кв. 16, район Л., м. В. ВЕЦ С., е зона с устройствено застрояване за „средноетажно застрояване“ Жс, макс. плътност на застрояване-50%, К.-2,3; мин. озеленена площ – 35%, от която мин. 50% е с висока дървесна растителност и максимално допустима височина на сградите – кота корниз 15,00 м. С обжалвания ПУП е предвидено свободно застрояване в УПИ V-834, 833 от кв. 16, [населено място], район Л., м. В. ВЕЦ С., предвижда се изграждането на свободно стояща средноетажна сграда, с преход в етажността на 3, 4 и 5 етажи. С плана е променен единствено характера на застрояването за имотите от нискоетажно в средноетажно, като обаче е съобразено с предвижданията на ОУП на СО – устройствена зона Жс – жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване, поради което процедурното изменение не противоречи на ОУП. Не се променя предназначението на имотите, предмет на плана, като същото остава, така както е предвидено с действащия преди това от 1999 г. ПУП, „за жилищно строителство“. С плана е определена кота корниз до 15 м., като предвидената сграда е на 3, 4 и 5 етажа. Предвиденото застрояване е свободно стоящо, с което не се променя вида на застрояване. Определената с ПУП етажност и височина на допуснатото застрояване са максимално допустими.

Оспореният ПУП включва план за регулация и застрояване и не включва РУП. Съдържа както текстови, така и графични материали. В графичната част от плана са обозначени уличнорегулационните и вътрешни регулационни линии на УПИ, номерата на кварталите и УПИ, вида на очертанията на уличната мрежа, съществуващото и ново предвидено застрояване, вкл. в съседните имоти. Графичното оформление на плана съответства на изискванията на Приложение 2 към чл. 68, ал.2. Процесният ПУП-ИПРЗ е изготвен съгласно изискванията на Наредба № 8/14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Предвид изложеното, съдът намира, че по отношение на регулационната част от плана не са налице основания за отмяната на процесната заповед.

Не са налице основания за отмяна и по отношение на застроителната част. Както се посочи по-горе, със застроителната част от плана се предвижда изграждането на свободно стояща сграда в имота, с кота корниз до 15 м., т.е. средно етажна, което съответства на ОУП на [населено място]. Основното възражение на жалбоподателя е, че с одобрения ПУП на практика се допускат намалени отстояния от към неговия имот, спрямо височината на сградата. Съдът намира това възражение за неоснователно, предвид заключенията на двете вещи лица. И двете вещи лица посочват, че в случаите, в които не се предвиждат намалени отстояния, не се изисква цитиране на отстояния между сгради, граници на имоти и съседни сгради. Съгласно разпоредбата на чл. 114 ЗУТ, конкретното разположение на строежите и начинът на застрояване на поземлените имоти, урегулирани с планове по този раздел, се определят с работен устройствен план, когато изработването му е задължително; с виза за проектиране по чл. 140, ал. 3 - 5; с инвестиционния проект в съответствие с действащия подробен устройствен план - в останалите случаи, а разположението на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура се определя с инвестиционния проект. Т.е., ПУП предвижда единствено вида и характера на предвиденото за имота застрояване, а самото разположение, съответно отстоянията на сградите, се предвиждат с друг акт. В случая това е визата за проучване и проектиране, каквато се установява да е издадена, но не е предмет на настоящето

дело. Според вещите лица, разстоянията, които са обозначени във визата за проучване и проектиране, са обозначени съгласно изискванията, без да са допускани намалени отстояния. Освен това, процесният ПУП-ИПРЗ е изработен в М 1:1000, съобразно изискванията на Наредба № 8/2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове, със съответните обозначения и дебелини на линиите. Предвид мащаба не може да се определи точното разстояние между сградите посредством графично измерване, тъй като 1 мм от плана отговаря на 1 м. разстояние. А и това не е необходимо, предвид изложеното по-горе. Освен това и двете вещи лица, в заключенията си сочат, че са спазени изискванията за отстояние по чл.31, ал.1, т.1 и ал.2, т.1 ЗУТ.

В крайна сметка, съдът намира, че е процедирано обединяване на два имота в един, като се засяга единствено вътрешната регулационна линия между двата имота, а не и тази със съседните имоти. Предвижда се застрояване в имота, което не е свързано, променя се единствено характера на застрояването, което съответства на предвижданията на ОУП, но не и вида и предназначението на имота, като в застроителния план са посочени максимално допустимите височини и етажност, без обаче да се определят конкретни параметри, тъй като това се извършва с последващ акт. В заключение, на основание анализа на събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав не намира основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като с одобреното изменение на ПУП-ИПРЗ не се нарушават разпоредбите на ЗУТ и ЗУЗСО. Налице са предпоставките за одобряване на изменението.

Предвид изложеното, оспорената заповед, като издадена в съответствие с процесуалните и материални разпоредби, следва да бъде потвърдена, а жалбата отхвърлена.

По разноските:

Предвид изхода на делото, на жалбоподателят не се дължат разноски.

Ответникът не претендира разноски, поради което такива не му се дължат.

Заинтересованите страни И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К. и Л. Л. Г. претендират разноски в размер на 250,00 лв. за вещо лице. Предвид изхода на делото, такива им се дължат.

Заинтересованата страна Л. П. Л. не претендира разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Н. Я. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] против Заповед № РЛЦ17-РА-076/28.08.2017 г. на главния архитект на Столичната община-район Л., с която е одобрено изменение на плана за регулация в обхвата на УПИ V-834 и УПИ VII-833, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л. и обособяването на нов УПИ V-833,834, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л., както и е одобрено изменение на плана за застрояване в обхвата на УПИ V-834 и УПИ VII-833, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л. съгласно приложения проект за нов УПИ V-833,834, от кв. 16, м. В. ВЕЦ С., по плана на [населено място], район Л..

ОСЪЖДА Н. Я. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ** на И. И. Л., с

ЕГН [ЕГН], И. И. Л., с ЕГН [ЕГН], И. В. К., с ЕГН [ЕГН] и Л. Л. Г., с ЕГН [ЕГН] сумата от 250,00 лв. направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: