

РЕШЕНИЕ

№ 4678

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4962** по описа за **2021** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ех. 1, ет.2, ап.8, чрез адв. И. И. срещу Решение от 04.03.2021г. по НАХД № 12545/2020г., постановено по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 108-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 481923-F509101/13.03.2020г., издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности” - С. в Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/, с което на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС.

В касационната жалба са развити съображения за необоснованост и неправилност на обжалваното решение. Касаторът твърди, че по делото не бе доказано извършването на контролна покупка, за която не е бил издаден фискален бон от регистрираното в търговския обект фискално устройство. Моли съда за отмяна на процесното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът- ЦУ на НАП в съдебно заседание не се представлява. Представени

са писмени бележки, в които се излага становище за неоснователност на касационната жалба и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ю. счита касационната жалба за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, XIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

СРС приел за установено, че на 16.09.2019г. свидетелите Т. и И. – инспектори по приходите в НАП, извършили проверка в магазин за цветя в[жк], [жилищен адрес] стопанисван от [фирма]. В обекта имало работещо и регистрирано в НАП фискално устройство. Установили, че продавачът, който бил и управител на дружеството, не издавал фискални бележки за извършените от клиентите покупки. Т. извършил контролна покупка на цвете в саксия на стойност 10 лева, за която служителят не издал касов бон. Свидетелите се легитимирали. За проверката съставили протокол. Т. приел, че щом не бил издаден фискален бон за покупката, дружеството е извършило нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС и съставил на 20.09.2019 г. срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F509101. Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. Изложени са подробни мотиви за липса на предпоставки, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо и правилно.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 108-и състав.

По делото е безспорно установено, че търговецът не е изпълнил задължението си, произтичащо от разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, а именно – за извършена покупка на един брой циклама на стойност 10 лева не е издадена фискална касова бележка, за което правилно му е наложена имуществена санкция на основание чл. 185, ал.1 от ЗДДС в законоустановения минимален размер от 500 лева.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилна преценка на фактическата обстановка от първоинстанционния съд. Първоинстанционният съд правилно е оценил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност като непротиворечиви и кореспондиращи с отразеното в административнонаказателната преписка. Правилни са изводите на въззивния съд за съставомерност на описаното в НП нарушение. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на

деянията факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушенията няма допуснати съществени процесуални нарушения.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.03.2021г. по НАХД № 12545/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-и състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.