

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Елпида ГИ“ ЕООД, представлявано от М. З. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник-отдел „Оперативни дейности“ (ОД) - В. Т. в Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 11230 от 02.06.2022 г. на началник-отдел „Оперативни дейности“- В. Т. в ГДФК при ЦУ на НАП, за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) - запечатване на търговски обект – ресторант, находящ се [населено място], [улица], и забрана достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. а) и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА писмените доказателства по адм. д. № 226/2022 г. по описа на Административен съд - Ловеч.

ДОКЛАДВА молба, вх. № 30335/17.08.2022 г. от процесуалния представител на

жалбоподателя, с направено в нея оспорване на документи и направени във връзка с това доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище на ответника, вх. № 33123/16.09.2022 г., с приложена справка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Представям копия на актове за установяване на административно нарушение, съставени на доверителя ми. Поддържам направеното оспорване на официален документ – протокол за извършена проверка. Оспорвам съдържанието му, не авторството. Ясно ми е, че тежестта на доказване пада върху нас, виждам, че колегите са представили доказателствата и не възразявам да се приемат. Представям доказателства за сторени разноски и списък. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че представените в днешното съдебно заседание доказателства са относими към спора. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 226/2022 г. по описа на Административен съд - Ловеч.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание АУАН № F663805 от 16.06.2022 г. и АУАН № F6609409 от 20.06.2022 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за оспорване на верността на съдържанието на протокол за извършена проверка серия АА № 0103676/28.05.2022 г. е своевременно заявено и на това основание е процесуално допустимо, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 193 ГПК, оспорването на документи е допустимо в срок до първото съдебно заседание, когато документите са представени с преписката, или до края на заседанието, в което са представени.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 193 ГПК, ОТКРИВА производство по оспорване верността на съдържанието на протокол серия АА № 0103676/28.05.2022 г., находящ се на л. 11 - 12 от дело № 226/2022 г. по описа на Административен съд – Ловеч.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че тежестта на доказване на верността на съдържанието на оспорения протокол е на жалбоподателя, тъй като оспореният документ е официален такъв, издаден от длъжностни лица при НАП.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства. Ще взема отношение по същество на спора.

ЮРК. М.: Ще взема отношение по същество.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Заповедта е незаконосъобразна, като аргументите са ми следните: при издаване на заповедта, за нейното законосъобразно налагане е преюдициално наличието на образуване на административно-наказателно производство. Такова, в случая, към 02.06.2022 г. е нямало. Фактът за това се доказва от приетите като доказателства по делото АУАН. На второ място, мотивите за налагане на заповедта не дават абсолютно никаква яснота защо административният орган счита, че трябва да я наложи, а именно сочат се противоречиви и взаимоизключващи се твърдения както за липсата на фискално устройство, така и за неиздаване на фискален бон. Видно от доказателствата по делото и тези, представени от третото неучастващо лице, в проверявания обект е имало регистрирано фискално устройство, свидетелство за което сме предоставили. Последно, мотивите за определяне на срока на заповедта са напълно бланкетни. Изложени са предположения, че мястото се посещава от доста клиенти, че е налице възможност за многократно проявление на установеното нарушение и пр. Тези бланкетни изрази считам, че е неправилно да се приемат като мотиви за определяне на срок за запечатване на обекта. Срокът е немотивиран. С тези аргументи и изложените в жалбата, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. В случай на отмяна, моля да ни присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите обжалваната заповед за налагане на ПАМ. Мотивите ми за това са следните:

Считам, че не е необходимо да е налице образувано административно-наказателно производство срещу дружеството, за да бъде наложена ПАМ за запечатване на търговски обект за допуснато и извършено нарушение в търговския обект по чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н18 на МФ. Такава е и съдебната практика. На второ място, считам, че това, че дружеството има регистриран касов апарат – фискално устройство, относно търговския обект, не означава, че към датата на проверката 28.05.2022 г. в търговския обект е бил налице такъв касов апарат. Приложената справка за регистрирани електронни касови апарати от дружеството не означава автоматично, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 7, ал. 1 от Наредба Н18 да въведе в експлоатация, регистрира в НАП и използва фискално устройство. Приложеното доказателство по повод молбата по чл. 192 ГПК доказва, че дружеството има регистриран касов апарат относно търговския обект, предмет на проверката, но не означава, че го използва. Установено е по безспорен начин, че за съответната проверка и контролна покупка не е издадена фискална касова бележка от регистрирания в НАП електронен касов апарат, с фискална памет. С жалбата са представени 2 бр. свидетелства за регистрация на фискално устройство, като едното от тях - от 15.12.2021 г. не се отнася до търговския обект, предмет на проверката, а другото свидетелство за регистрация на фискално устройство - от 11.06.2017 г. прави впечатление, че е регистрирано в НАП по отношение на търговския обект класически ресторант „Маями“, но адресът на обекта е друг. Държа да отбележа, че адресът, който се посочва в свидетелството за регистрация на фискалното устройство, е адрес, който се посочва от самото дружество. В случая, от „Елпида ГИ“ ЕООД. По отношение на срока за налагане на ПАМ, намирам, че същият не е прекомерен и в самата ЗНПАМ са изложени мотиви за това. В този смисъл е и решение № 12459/07.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4709/2021 г. Съгласно тази съдебна практика, след като срокът за налагане на ПАМ е в рамките на законовоопределения по чл. 186,

ал. 1 ЗДДС, то същият е законосъобразно определен, не е прекомерен. С оглед изложеното, моля да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна, като присъдите в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: