

Протокол

№

гр. София, 31.05.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 31.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Стоева, като разглежда дело номер **4284** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Б. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк.В., с пълномощно от днес.

Вещите лица - Г. П. Л., В. Б. Б. и П. Й. С. – редовно призовани, се явяват.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.05.2018 г., с която представя доказателствения материал от двете ревизионни производства, събран по РА № Р-2210-1405243-091-001/06.04.2015 г. и РА №[ЕИК]/12.05.2014 г. на [фирма], заедно с присъединителния протокол № 1083876/23.08.2016г., обособени в ЕДИНАДЕСЕТ БРОЯ класъори.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата тройна

оценителна експертиза - на 14.05.2018 г. Със заключението не са представени справка-декларация за положения труд, и не са приложени декларации за наличие на конфликт или липса на интереси по делото от Г. П. Л. и В. Б. Б..

Юрк. В.: Представям доказателства за влизане в сила РА на М. М., а в предходно съдебно заседание съм представила за влизане в сила РА на „А.“.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещите лица:

Г. П. Л. на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

В. Б. Б. на 43 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

П. Й. С. на 56 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме в срок заключение, което поддържа. Относно възнаграждението, вменяме се в определения депозит от Съда. Моля да приемете и НА № 130/20.09.2013 г.

В.л. С. на въпроси на адв. Г.: Определението ни за продавач и купувач сме взели от международните стандарти и е сложено в кавички. То означава, че страните са различни, че действат без принуда и са на свободния пазар. За сравними цени говорим, когато има сделки със притежавани относително еднакви характеристики.

Адв. Г.: По НА № 190/23.07.2013 г. смятате ли, че това са едни и същи лица? В тази връзка правя едно уточнение: юридическите лица са една правна фикция, което не съществува на практика. Юридическите лица извършват своята дейност като отразяват своята воля чрез физическите лица, които ги представляват. В случая лицето Х. В. К. и десет фирми да открие, той ще изразява волята на тези фирми.

Юрк. В.: Възражам, има тълкувателно решение на ВКС по въпроса вече няколко години, в което се казва, че независимо дали едно или представлява няколко юридически лица, то изразява различни воли.

Адв. Г.: Когато физическото лице изразява воля, има два процеса: волеинформиране и волеизявление.

Съдът намира, че така поставен, въпросът от процесуалния представител на жалбоподателя е от правно естество и се отнася до тълкуването на това: представлява ли в НА № 190/23.07.2013 г. сделка между едно и също юридическо лице или между едно и също физическо лице. На този въпрос Съдът ще даде отговор в заключителния съдебен акт.

Вещото лице Л. на въпроси на адв. Г.: Местността „З.“ не сме посещавали, но сме се информирали къде точно се намира, а именно по пътя за Е. П. от лявата страна.

Адв. Г.: Аз твърдя, че цялата местност „З.“ представлява урбанизирана територия на комплекс „Б.“, който е ноторно известен на всички. Твърдението ми е, че изследваният имот, чиято стойност търсим, няма нищо общо с нито един критерии, на който да отговаря сравняваният имот.

Вещото лице С.: Ние сме правили сравнението към 2013 г., като в НА е записано, че това е земеделски имот. В настоящия момент предполагам, че тези терени вече са влезли в урбанизирана зона, но към 2013 г. са земеделски земи.

Вещото лице Л.: Имотите отговарят на сходни характеристики за 2013 г.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Оспорвам заключението, тъй като извода за сравними цени е неправилно приложен. Да не се приема заключението. Представям пет броя нотариални актове за покупко-продажби на сходни имоти, където цената е значително по-ниска /по 0.28 лв./ Моля да се допусне нова повторна експертиза за определяне на пазарните цени. Представените доказателства са не за правно релевантни факти, а за доказателствено релевантни факти, касаещи единствено и само задачата поставена на експертизата.

Юрк. В.: Възразявам да се приемат представените доказателства. Тези нотариални актове са за различен период от процесния. Процесуални представител на жалбоподателя си противоречи с представянето на тези доказателства, тъй като има само един НА от 2013 г. и се отнася за различна местност.

СЪДЪТ намира за неоснователни възраженията и на двете страни. Неоснователно е и възражението на жалбоподателя да не се приема експертното заключение. Следва да се има предвид, че експертизата е допусната от Съда по реда на чл.201, предложение последно от ГПК, тъй като е прието заключение по единична С., която е оспорена и е възникнало съмнение за нейната парвилност. Ето защо следва да се приеме днес изслушаното заключение на тройната експертиза, което е повторно такова по смисъла на чл. 201 от ГПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК и е недопустимо извършването на втора повторна експертиза. Заключението следва да се приеме, тъй като вещите лица са дали отговор на поставените задачи и защитиха заключението си в днешното съдебно заседание, като между тях не възникна разногласие. Преценката си по тройната експертиза Съдът ще даде в своя заключителен съдебен акт. Неоснователно е и възражението на ответника да не се приемат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, като по тяхната относимост Съдът ще се произнесе със заключителния съдебен акт, както и по направеното от жалбоподателя възражение за местоположението на спорните имоти.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

Доказателствата, обособени в 11 класъора, да се съхраняват отделно от делото в хранилището на съда.

ПРИЕМА заключението на вещите лица по тройна съдебно-оценителна експертиза от 14.05.2018 г.

НА ВЕЩИТЕ лица да се изплатят възнаграждения в размер на по 300 лв. за всяко вещо лице. Издадоха се три броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица Г. П. Л. и В. Б. Б. в 3-дневен срок от днес да представят декларации за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

ЗАДЪЛЖАВА и трите вещи лица в 3-дневен срок от днес да представят справка-декларация за положения труд.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: