

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20276

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
закрито заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **5441** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с подадена жалба от В. С. С., Б. С. З., Х. С. Ц. и П. С. С. чрез адв. К. срещу заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА25-РД40-4/27.01.2025 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 от Закона за общинската собственост се отчуждава реална част с площ от 112 кв.м. от ПИ с идентификатор 68134.4356.530 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на ИД на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „отклонение от първа петролия от метростанция „Л.“ до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район „Л.“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП-ИПУР, одобрен с решение № 539 по протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичен общински съвет и е определено парично обезщетение в размер на 13600, 16 лева.

Съдът, като прецени допустимостта на жалбата, счита, че същата е подадена от заинтересована страна срещу подлежащ на оспорване акт. Не се приема възражението на органа, изразено в съпроводителното писмо към преписката, че жалбата е недопустима поради просрочие, предвид обнародването на обявлението в ДВ, бр. 20 от 11.03.2025 г. По делото не се съдържат данни за административния орган да не е известен адресът на жалбоподателите, които безспорно имат качеството заинтересовани лица, нито да са положени усилия за уведомяването им на настоящия и постоянния им адрес, но същите да не са намерени въпреки това. Само при наличието на предпоставките по чл. 25, ал. 4 ЗОС съобщаването на акта може да бъде извършено, освен по начините, разписани в чл. 61, ал. 3 АПК, и съответстващи на тези от разпоредбата на чл. 25, ал. 3 ЗОС – чрез поставяне на таблото за обявления, обявяване в интернет страницата на съответния орган или оповестяване по друг обичаен начин, но и чрез обнародване на обявление в „Държавен вестник“. При това и доколкото липсва осъществяване на разписаните в хипотезата на чл. 25, ал. 4 ЗОС факти, не може да се приеме, че срокът за оспорване на процесната заповед е започнал да тече от обнародването на обявлението в ДВ, поради което жалбата се явява допустима.

Съдът намира, че следва да се допусне изслушването на съдебно-техническа и оценителна експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани служебно от съда.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.07.2025 г. от 11:00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА страните в производството, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ - В. С. С., Б. С. З., Х. С. Ц. и П. С. С. чрез адв. К., адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 8, офис 14/15;

ОТВЕТНИК – Кметът на Столична община;

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ: Столична община – [населено място], [улица];

Да се уведоми Софийска градска прокуратура за датата на насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа и оценителна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, направи оглед и извърши справки където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на следните въпроси:

1. Да проследи регулационния статут на имот с идентификатор 68134.4356.530 по КККР одобрени със Заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК.

2. Да посочи какво е било конкретното предназначение на имота преди влизане в сила на ПУП, във връзка с който се извършва отчуждаването, съгласно разпоредбите на чл. 22, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 ЗОБС.

3. Да посочи в каква устройствена зона според предвижданията на Общия устройствен план на [населено място] (ОУП) попада имотът на жалбоподателя.

4. Да посочи – идентичен ли е имот с идентификатор 68134.4356.530 с ПИ с планоснимачен номер 912 по архивен кадастрален план, нанесен в кад. лист 215, попадащ в регулационния план, одобрен със заповед № 358/31.07.1975 г. за м. „М. предградие –м.р.2-С.“.

5. Отчуждените с процесната заповед 112 кв.м. попадат ли изцяло или само частично в имот с пл. № 912, описан в представените от жалбоподателите титули за собственост? Да се изготви скица, която да онагледява констатациите на вещото лице.

4. Да определи пазарната оценка на отчуждавания имот в съответствие с изискванията на чл. 22, ал. 5 ЗОБС и §1 ДР ЗОБС. При определяне на равностойното парично обезщетение по смисъла на ал. 5 на чл. 22 ЗОС вещото лице да вземе предвид пазарните цени на имоти със сходни характеристики, съгласно императивните разпоредби на т. 2 и т. 3 от §1 ДР ЗОС: осреднени цени от всички възмездни сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания, отговарящи на изискванията, установени в т.2, §1, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписвания.

5. В случай, че не може да бъде определена пазарна оценка по реда на ал. 5 на чл. 22 ЗОС, вещото лице да определи равностойно парично обезщетение съгласно изискванията и реда на ал. 12, т. 1 на чл. 22 ЗОС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице, в размер на 500 (петстотин лева), вносими от жалбоподателя в 3-дневен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА вещо лице С. В. С., [населено място], п.к. 1113, [улица], [жилищен адрес]; д.т. хх, хх; Специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография; Оценител на недвижими имоти.

Да се издаде служебно Удостоверение на вещото лице въз основа на което да извърши необходимите справки и получи информация от Агенцията по вписванията във връзка с поставената задача на експертизата.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се укаже, че следва да представи заключението си 3 дни преди съдебно заседание /чл.27, ал.3 от ЗОС/.

Съдът, в съответствие със служебното начало в процеса и на основание чл.170 АПК, указва на страните разпределението на доказателствената тежест:

В тежест на жалбоподателя е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната заповед.

УКАЗВА на ответника, че в 3-дневен срок от съобщението може да заяви становище по жалбата с писмена молба и да посочи доказателства, както и да представи писмените такива.

Да се изпрати препис от разпореждането на страните по делото.

Разпореждането не подлежи на обжалване.