

РЕШЕНИЕ

№ 5679

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4590** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Агенция Митници – ЦМУ, чрез процесуалния представител Г. С. срещу Решение от 28.01.2020 г., постановено по НАХД № 10242/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 41/2018/2019 от 15.04.2019 г. на Директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“. Със същото на [фирма], ЕИК[ЕИК] са били наложени две имуществени санкции на основание чл.120, ал.5 от ЗАДС, всяка от които в размер от по 2 000 (две хиляди лева) за нарушение на чл.120, ал.5, във вр. с чл.99, ал.7 от ЗАДС.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания съдебен акт. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН и издаването на НП. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание, касаторът, чрез юрк. С. поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско вънаграждение.

Ответникът, [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител адв. В. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението за правилно, поради което моли същото да бъде оставено в сила. Претендира

присъждане на разноски.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд - София-град, II касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП 41/2018/2019 от 15.04.2019 г. на Директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, с което на [фирма] са били наложени две имуществени санкции на основание чл.120, ал.5 от ЗАДС, всяка от които в размер от по 2 000 (две хиляди лева) за нарушение на чл.120, ал.5, във вр. с чл.99, ал.7 от ЗАДС. за това, че не е изпълнено задължението си да премахне в тридневен срок от публикуването им, а именно:

-обява 189226 за „Черешова ракия, публикувана/обновена на 29 август 2018 г. от „К.“ с телефон [ЕГН] за [населено място], в стопанисвания от него уебсайт agropazar.bg;

-обява 189456 за „Гюлова ракия, публикувана/обновена на 04 септември 2018 г. от „К.“ с телефон [ЕГН] за [населено място], в стопанисвания от него уебсайт agropazar.bg;

За да отмени обжалваното пред него НП СРС е приел, че в акта за установяване на административно нарушение по делото и НП не са посочени обстоятелства, индивидуализиращи повдигнато обвинение за извършено административно нарушение. Според въззивният съд в АУАН и в НП е посочено нарушаването на забрана за публикуването на обяви за продажба на акцизни стоки - бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 без бандерол, когато такъв е задължителен, без да са посочени нормативните разпоредби, по силата на които предлаганият с процесните обяви алкохол се явява бутилиран алкохол с код по КН 2208, за който бандеролът е задължителен.

Освен това СРС е приел, че посочените като нарушени разпоредби на чл. 99 ал. 6 и ал. 7 от ЗАДС са от вида на преpraщащите разпоредби и нормативни разпоредби, определящи изискването за наличие на бандерол са част от съдържанието на законовото правило. Съгласно цитирания текст на ал. 7 лицата, предоставящи услуги за публикуване на обяви в електронен вид, са длъжни да премахнат информацията, свързана с предлагане за продажба на акцизни стоки в тридневен срок от публикуване на обявата. В конкретния случай, твърдението в АУАН и НП, че предлаганият с процесните обяви алкохол се явява бутилиран алкохол с код по КН 2208, за който бандеролът е задължителен, противоречи на соченото в показанията на актосъставителя, според който АУАН е съставен поради това, че физическите лица могат да платят акциз за производство на алкохол само за лична употреба, но не получават бандерол за бутилиране на алкохол.

Настоящият съдебен състав споделя крайните изводи на въззивния съд за незаконосъобразност на обжалваното НП. В тази връзка касационната жалба се явява неоснователна.

Районният съд е проявил процесуална активност, като е събрал необходимите за

изясняване на случая доказателства. Анализирайки същите правилно е приел, че в хода на проведеното АНП е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на акта и наказателното постановление, изразяващо се в липса на пълнота в индивидуализиране на нарушението по АУАН, довела до невъзможност жалбоподателят да научи, а съдът да провери, фактическото и правно основание на претендираната отговорност.

Като е стигнал до крайния извод за незаконосъобразност на обжалваното пред него НП, СРС е постановил правилно решение в съответствие със събраните доказателства и приложимия материален закон.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника, съдът следва да му присъди разноски за адвокатска защита пред АССГ на основание чл.63, ал.5 от ЗАНН, в претендирания и доказан размер от 500 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.01.2020 г., постановено по НАХД № 10242/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 41/2018/2019 от 15.04.2019 г. на Директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ – ЦМУ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] разноски за адвокатски хонорар в настоящото производство в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.