

Протокол

№

гр. София, 31.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 31.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3331** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. В. Б. и [фирма] – редовно уведомени, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РДНСК – ЮЗР – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., представя пълномощно.

В залата се явява и АДВ. А. като пълномощник на И. Л. Т., М. А. и Ю. А. Т., по повод на молба от 16.10.2018 г., с която са поискали да бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото. С молбата за конституиране на заинтересовани страни има пълномощно и доказателства, че именно те са подали жалба, по повод на която е издадена заповедта за премахване и сочат, че са собственици на съседния УПИ.

АДВ. А.: Моите доверители са собственици на съседния парцел, в който попада незаконният строеж, чието разрушаване се иска със заповедта. Така е построен, че частично попада в имота на доверителите ми.

ЮРК. Д.: Поддържам молбата за конституиране на И. Л. Т., М. А. и Ю. А. Т., които да бъдат конституирани като заинтересовани страни. Същото съм изразила и в писмен отговор изх.№ ЮЗР 18-23-00-240/22.03.2018 г., където горещитираните лица са упоменати като заинтересовани страни по делото, тъй като незаконният строеж попада частично в техния съсобствен наследствен имот.

АДВ. В.: Считам, че не следва да конституирате лицата, които са подали молба на 16.10.2018 г., тъй като не са били участници в административното производство. Допълнително ми дайте възможност, след като се запозная с дългата молба да изразя становище.

СЪДЪТ прекъсва заседанието и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. да се запознае с молбата и да изрази становище.

АДВ. В.: Не желая да се запознавам по-подробно с молбата. Считам, че не са налице предпоставки да бъдат конституирани.

АДВ. А.: С оглед възражението да бъдат конституирани доверителите ми като заинтересована страна видно от приложената преписка и с оглед на обстоятелството, че колегата е запознат с процесната заповед и би следвало да е запозната с преписката, та от същата е видно, че моите клиенти са подали жалбата, която е инициирала настоящото производство, въз основа на което е издадена и процесната заповед, т.е. те са страни в производството.

ЮРК. Д.: Подкрепям това, което казва колегата А., въпреки че за първи път виждам и аз днес тази молба. Считам, че лицата са заинтересовани страни по делото, тъй като безспорно трафопостът е изграден, попада частично и в техния имот.

СЪДЪТ по повод подадената молба за конституиране на заинтересовани страни И. Л. Т., М. А. и Ю. А. Т. счита следното:

По принцип процедурата по премахване на незаконен строеж, каквато е процесната по реда на чл. 225 от ЗУТ, заинтересовани страни са собствениците и извършителите на строежа. Лице, подало жалба, по повод на което е издадена процесната заповед се счита за подаване на сигнал, доколкото органите по контрол на незаконно строителство са длъжни да действат служебно. В този смисъл качеството на лицето, като подало жалба срещу незаконния строеж, не го прави заинтересована страна в процедурата. Обстоятелството обаче, че строежът е изграден частично и в имота на И. Л. Т., М. А. Т. и Ю. А. Т., т.е. и в съседния имот означава, че същите следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни в настоящото производство като собственици на имота, в който е изграден строежът, съответно от данните по собственици на самия строеж, по принципа на приращението.

По изложените съображения,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни в производството И. Л. Т., М. А. Т. и Ю. А. Т..

АДВ. В.: Моля да дадете ход на делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Не възразявам да бъде даден ход на делото. Запозната съм, съответно и моите доверители с жалбата и представените доказателства.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените с жалбата и с преписката доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпила допълнително молба от страна на жалбоподателите на 19.07.2018 г., с която се иска допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Запозната съм с административната преписка. Поддържам молбата от 19.07.2018 г. за допускане на съдебно-техническа експертиза. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Противопоставям се на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, с която да бъде определена категорията на строежа, тъй като категорията на строежа е определена от административния орган по безспорен начин, съгласно действащото към момента на извършването на строежа законодателство. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А.: От името на доверителите ми оспорвам изцяло жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Освен това и видно от събраните доказателства и недоказана. Освен това правя искането да заличите като страна в процеса лицето М. В. Б.. Считам, че с оглед представените в преписката и неоспорени от жалбоподателите доказателства, същият е продал на [фирма] процесния обект, така че няма основание същият да е страна по делото. Що се отнася до искането за експертиза също намирам, че искането е неоснователно, защото има безспорни доказателства, които установяват категорията на строежа. Освен това безспорно е, че същият е построен в чужд имот, без съгласието на доверителите ми – такова липсва по делото, не е искано никога, не е давано такова съгласие. Считам, че тази експертиза е ненужна и по никакъв начин няма да допринесе за изясняване на фактическите обстоятелства по делото и с оглед на обстоятелството, че строежът е построен в имота на доверителите ми в нарушение на императивни разпоредби на ЗУТ. Няма съгласие на доверителите ми, не е искано такова, не е давано, което прави строежа незаконен – само на това основание. Освен това видно от преписката има безспорни доказателства, за това каква е категорията на строежа, така че, ако се слуша тази експертиза е лишена от основание.

АДВ. В.: Считам, че възраженията са неоснователни и искането ми за експертиза е относимо, тъй като в административната преписка има от административни органи /административният орган в общината и наказващият ДНСК/ различна категоризация на строежа, именно заради това е нашето искане да се определи категорията на строежа. Отделно от това считам, че възражението на процесуалния представител на заинтересованите страни са неоснователни, тъй като не даването на съгласие не прави строежа незаконен, а има значение единствено за неговата собственост.

ЮРК. Д.: Бих искала да спомена, че видно от съдържанието на представената административна преписка няма съмнение, че строежът е трета категория, поради което категорично още веднъж възразявам срещу допускането на съдебно-техническата експертиза, което е ненужно като разноси по делото, както и утежняване неволно процеса, губене времето на съда и на страните по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и тези, представени с молбата от 16.10.2018 г.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице след преглед на доказателствата по делото, при ответника и където прецени за необходимо, както и след оглед на строежа:

1. Да опише вида и състоянието на същия.
2. Да опише местоположението му и дали същият е разположен частично и в имота на заинтересованите страни.

Вещото лице да отговори и на въпроса, поставен в молбата от адв. В. от 19.07.2018 г.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. Б. К.-К., специалност: ПГС, с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] тел: 0888 896 861 и 02/954 35 96.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв. за изготвяне на експертизата, като

ЗАДЪЛЖАВА същият да бъде внесен наполовина от жалбоподателите от 150 лв. и наполовина от заинтересованите страни също 150 лв., предвид поставената задача във връзка с местоположението на строежа, в 7-дневен срок от днес, в който страните да представят и документ за извършеното плащане.

АДВ. А.: Възразявам да се изслушва задача във връзка с местоположението на строежа, тъй като считам, че от всички доказателства по делото същото е видно. Не възразявам срещу експертизата, а възразявам срещу това моите клиенти да внесат тези пари.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите да заяви дали оспорва обстоятелството, че строежът е частично разположен в имота на заинтересованите страни.

АДВ. В.: Оспорвам изцяло твърдението, че строежът е разположен частично в имота на заинтересованите страни. Считам, че е разположен изцяло в имота на моите доверители.

АДВ. А.: Не възразявам в такъв случай да се изслуша експертиза в този смисъл и ще внесем депозита.

ЮРК. Д.: След като допуснахте съдебно-техническа експертиза по делото, ще помоля вещото лице да вземе под внимание и чл. 46, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 65 от ЗУТ в редакция Държавен вестник, бр. 20/04.03.2003 г., действал към момента на

извършване на строежа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да обърне внимание и да цитира нормативна уредба към момент на извършване на строежа.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2019 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с горните указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: