

РЕШЕНИЕ

№ 3124

гр. София, 14.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 04.10.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8980** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв.от АПК вр.с § 4,ал.1,т.2 от ПЗР на ЗКИР вр.с чл.53,ал.2 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на И. М. Б. от гр.С. против писмо N АГ-94-00-296/09г./ от 03.12.2009г. на К. на Р.”М.”- Столична община, с което е отказано допълване на кадастралния план на гр.С., м.Ж.” Г. 3 „, К.11 с имот с проектен пл.сн.N 1930 .

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт. Изложено е, че неправилно административният орган е отказал допълване на плана с процесния имот, като се е позовал на разпоредбата на чл.53, ал.3 от ЗКИР и на отказа на пряко заинтересования собственик да подпише акта за непълноти и грешки. Твърди се, че НЕК ЕАД няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на §1, т.13 от ДР на ЗКИР и в този смисъл противопоставянето от негова страна е неоснователно. НЕК ЕАД не е записано като собственик на имот съгласно имотния регистър, респ.разписния лист към КП, доколкото за УПИ II няма отреден имот съгласно действащия план. По тази причина неоснователно е твърдението на административния орган за наличие на спор за материално право, представляващ от своя страна пречка за попълване на кадастралната основа с имота на жалбоподателката. Иска се отмяна на отказа и изпращане на преписката на административния орган с задължителни указания за попълване на кадастралната основа с възстановения имот. Претендират се съдебни разноски.

В с.з., жалбоподателката се представлява от адв.М, която поддържа жалбата по изложените в нея основания.

Ответникът- кметът на Р.” М.” – Столична община не изпраща представител и не

изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и след извършена служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр.с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от лице с активнопроцесуална легитимация и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Обжалваният отказ, макар и обективиран в писмо има белезите на индивидуален административен акт съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в чл.1, ал.1 от АПК.

От приетите по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Производството е иницирано със заявление за допълване/поправка/ на одобрен кадастрален план, подадено от наследниците на М И С, на когото по реда на ЗСПЗЗ е възстановено правото на собственост върху имот с пл. N 165, м. „ Съдове“, кадастрален лист 726 по плана на гр.С., Р. „ М.“, К. „Г. 3 “. Имотът е идентичен с новообразувания ПИ с проектен пл.сн.N 1930 и попада в границите на урбанизирана територия с граници, одобрени със ЗРП за местността „ Г. 3 “, одобрен със заповед N РД-09-50-167/25.04.1983г., който попада в УПИ III с отреждане за озеленяване, К.11.

Съставеният констативен акт за непълноти и грешки не е подписан от представител на „ НЕК „ ЕАД. Административният орган е приел, че дружеството е заинтересовано лице като собственик на УПИ II- К.11 предвид АДС N 3291/15.05.1986г.

В административната преписка е приложено удостоверение от отдел „ Управление на общинската собственост“ при СО- Р.” М.“, издадено в уверение на това, че за имот със стар пл.сн.N 165 от стар кадастрален план, кадастрален лист N 726, собствеността върху който е възстановена в стари реални граници с решение N 171/28.03.2009г.- 358 К.м. и решение N 171/09.03.2009г.- 703 К.м. на ОСЗГ/тогава/ „Панчарево“, находящ се в стротилени граници на К.Г., м. „ Съдове“, попадащ съгласно действащия план в УПИ II- за бензиностанция и в УПИ III- за озеленяване, **няма съставен акт за общинска собственост.**

По делото е изслушана СТЕ. ВЛ е категорично, че ПИ с проектен N 1930 попада изцяло в УПИ III, отреден за озеленяване и „не попада и не навлиза в територията на УПИ II, отреден за ел.паднация. Част от имотната граница на ПИ 1930 се припокрива с имотната граница на УПИ II, по т.1,2 и 3, оцветени със зелен цвят в приложената комбинирана скица. По данни от Дирекция” С кадастр” при СО, съседният на възстановения ПИ 1930 имот е УПИ II по действащия кадастрален план на м.Ж.” Г. 3” и като негов собственик е записана СО” Енергетика- ДИК” Трафостанции и електропроводи. В с.з., експертът е потвърдил, че имотните граници на двата имота се припокриват, което категорично означава, че имот с пл.сн.N 1930 не навлиза в УПИ II. Видно от приложената трасировъчна скица / л.30/ „още при трасиране на имота се е получило едно ъгълче, което е изключено от административния орган, така че да няма навлизане на имота в УПИ II “. Заключение не е оспорено от страните и се кредитира от съда като обективно и компетентно дадено.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно разпоредбата на § 4, ал.1, т.2, в която е регламентирано правомощието на К. на общината, а в градовете с районно деление, на К. на района, да издава заповеди за изменение в КП и регистрите към тях до одобряването на КК и КР. Обжалваният отказ е материално незаконосъобразен и следва да се отмени по следните съображения:

Безспорно е, че Б. се легитимира като наследник на собственик с признато право на

собственост върху процесния имот.

Съгласно чл.58,ал.1,т.1 от Наредба № 3/28.04.2005г.за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри вр.с чл.53,ал.3 и § 4 ,ал.1,т.2 от ЗКИР от ПЗР на същия закон предпоставка за допълване на кадастъра е съгласието на заинтересованите собственици, документирано с подписите им върху акта за грешки и пълноти. Актът се подписва от съставителя, молителя и пряко заинтересованите собственици. Съгласно § 1, т. 13 ПЗР ЗКИР "заинтересувани страни" по смисъла на чл. 54, ал. 1 са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. В конкретния случай , в приложения акт за грешки и непълноти липсва подпис на представител на собственика на съседния УПИ II. При неподписване на акта, това обстоятелство се отбелязва и кметът в условията на § 4 от ЗКИР издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри,за което уведомява заявителя.

От приетата по делото СТЕ обаче категорично се установява, че ПИ с проект N 1930 попада изцяло в УПИ III, отреден за озеленяване и не попада /не навлиза/ в територията на УПИ II, отреден за ел.подстанция. Това обстоятелство се установява от приложената комбинирана скица, както и от трасировъчната скица, изготвена от служители при административния орган. При това положение, собственикът на УПИ II по действащия кадастрален план на м.Ж." Г. 3" не е заинтересована страна по смисъла на легалната дефиниция на § 1, т. 13 ПЗР ЗКИР и не е следвало да бъде уведомен за провеждане на производството по изменение и допълване на кадастралния план, съответно да бъде поканен да подпише акта за непълноти и грешки. С други думи, не е налице спор за материално право, предварителното разрешаване на който по общия исков ред да е предпоставка за издаване на заповед по чл.53, ал.1 от ЗКИР.

От приложеното удостоверение, издадено от отдел „ Управление на общинската собственост" при СО- Р." М."/ л.34/,се установява, че за имота няма съставен акт за общинска собственост.

Жалбоподателката основателно претендира записването на имота по действащия кадастрален план на името на наследниците на М И С, тъй като имотът изцяло попада в УПИ III, отреден за озеленяване и е записан като общински без никакви доказателства за собственост на общината.

По изложените съображения, жалбата е основателна. Обжалваният отказ следва да се отмени и преписката да се върне на административния орган за провеждане на процедурата по нанасяне на процесния имот в действащия кадастрален план.

Водим от горното и на осн.160,ал.1 и чл.172,ал.2,пр.посл. вр.с чл.172, ал.1 от АПК, Административен съд- С. град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ за допълване на кадастралния план на гр.С., м.Ж." Г. 3 ,, К.11 с имот с проектн пл.сн.N 1930 , обективиран в писмо писмо N АГ-94-00-296/09г./ от 03.12.2009г. на К. на Р."М."- Столична община.

Връща делото като преписка на административния орган за провеждане на процедура по реда на чл.53, ал.1 от ЗКИР съобразно задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :