

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.
Докладва молба от 05.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА в АМ, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. К. М., редовно призован, явява се лично.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 26.03.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК, с приложения към него.

ДОКЛАДВА писмо от 29.05.2024г. от началника на лаборатория „Ес Джи Ес България“ Варна, във връзка с определение на съда, с представена информация, с

което уведомява съда, че не са открити проби, при възлагане на пробата не са посочени идентификатори и няма как са се установи.

ДОКЛАДВА писмо от 30.05.2024г. от ответника с изразено становище по експертизата и представени писмени документи по опис.

ДОКЛАДВА получен имейл от 02.06.2024 от инж. А. Д., в който моли да бъде заменен като вещо лице по здравословни причини.

ДОКЛАДВА молба от 05.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в частта, в която моли да се изслуша заключението и да се приеме. Заявява, че държи на физическото изследване на пробите, моли да се даде допълнителна възможност на лабораторията да представи протокол от пробите и повторно да се задължи вещото лице А. Д. да предаде пробите. Моли да се задължи ЦМЛ да отговори дали съхранява пробите от вноса. По много дела се установява, че има неизследвани проби. Моли да се задължи ЦМЛ да представят протоколи от изследването на пробите, резултатите, от които са пренесени в експертизи, с оглед оспорването от жалбоподателя на разработената от ЦМЛ методология за откриване на шортънинг.

След представяне на доказателства вещото лице да съобрази експертизата по въпрос 1.

Ако съдът приеме експертизата и не допусне доказателствените искания е направено искане за допускане на тройна експертиза.

Приложени са преводи на технически паспорт на пенетрометър, ползван от митницата.

Съдът предостави възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 05.06.2024 г.

ЮРК. С.: Да се приемат представените допълнителни доказателства. За изясняване на делото е необходимо да се запита ЦМЛ дали съхранява контролни проби по процесната стока и да представи протоколите от проведеното от тях изследване. Депозиранията експертиза не е изслушана и считаме, че е хипотетична, не е извършвано изследване на пробата. Ако уважите исканията и се съхраняват контролни проби, моля вещото лице да извърши изследване по официалния метод 1660, т.е. пенетрация. ЦМЛ е акредитирана за това, разполага с копия на естествена палмова мазнина, която не текстурирана, и такава която е текстурирана. Приложени са сертификати от производители.

Искането за допълнителна експертиза, ако допуснете предходните искания, това остава след изслушване на днешната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Службата за стоков контрол е длъжна да вземе поне три броя проби, може да се попита и митницата дали притежава контролна проба, освен ЦМЛ.

ЮРК. С.: Митницата не съхранява вече изследвана проба. Вземат се поне 4 броя проби. Изпращат се два комплекта проби в лабораторията. Изследва първият комплект, втория остава за съхранение. Ако има съмнение в първата, тогава се отваря втората. Понеже е минало много време не мога да кажа дали съхраняват проба.

СЪДЪТ , по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 29.05.2024г. от началника на лаборатория „Ес Джи Ес България“ Вварна, във вр. с определение на съда, с представена информация, с което уведомява съда, че не са открити проби, при възлагане на пробата не са посочени идентификатори и няма как са се установи.

ПРИЕМА писмо от 30.05.2024г. от ответника с изразено становище по експертизата и представени писмени документи по опис.

ПРИЕМА представените с молба от 05.06.2024 г. писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. С.: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

С. К. М. 74 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

ЮРК. С.: Запознат ли сте практически с производството и полагане на палмова мазнина в производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам връзка, но теоретично съм запознат.

ЮРК. С.: В 4 точка в констативно-съобразителната част сочите, че според Вас са изтекли гаранционните срокове на пробите според здравните сертификати. Там посочен ли е срок на годност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочен е, от издаване на здравните сертификати срокът на годност е една година. Това съдя от други сертификати, където е посочено. Здравният сертификат е основния документ, който е представен.

ЮРК. С.: Казвате, че по БДС 5508 е извън акредитацията. Представила съм доказателства за акредитация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мастни киселини има акредитация, няма за пенетрация.

ЮРК. С.: Точката на топене на палмовата мазнина има ли официални норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казват се референтни стойности, за всяка мазнина има обхват от до в какъв диапазон е температурата на топене. ЦМЛ така е определила, че това е палмово масло, но съобразно другите - мастно киселинен състав, йодно число, те отговарят на продукта палмово масло, не мога да кажа в какъв диапазон са. За всяка различна

модификация на палмово масло има различна температура на топене .

ЮРК. С.: Запознат ли се с изследванията на австрийската компания „Антон пар“, с нейните публикации? Тя е правила изследване на палмови мазнини по отношение на текстуриране, т.к. тяхна разработка и производство е пенетрометърът, който са ползвали ЦМЛ и имат много публикации по отношение на видовете палмови мазнини и изследването им с инструмента, който са създали.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запознат.

ЮРК. С.: С официалния метод 1660 сте запознат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознат съм.

ЮРК. С.: С други публикации на Американската асоциация запознат ли сте, чийто метод е официалният метод 1660 по отношение на палмови мазнини ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методът РАП 66, който е основан на Американския метод, в ЦМЛ е озаглавен Работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация. Те определят единствено твърдостта с пенетрацията и не може на база на една стойност на твърдостта да се определи вида на веществото чрез пенетрацията. Вземете краве масло и свинска мас, при пенетрацията са почти еднакви, това означава ли, че са еднакви вещества?

ЮРК. С.: Методът Сс 16-60 видяхте ли, че има пет позиции по отношение на изпитвания образец, има пет точки. Казвате, че времето за темперирание на пробата преди анализ е 1 до 3 часа по РАП 66?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е така. Разлика във времето на темперирание или е 1 до 3 часа или е 48. Ако стъпваме точно върху Американския стандарт трябва да го темперираме 48 часа. Във формулата за изчисляване на пенетрация има показател „N“, което е степента, на който се вдига. Тази стойност е взета автоматично от ЦМЛ, а тя определя този коефициент за маргарина, само за маргарин, в случая имаме палмово масло.

ЮРК. С.: Запознат ли сте със сайта на производителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сайтът на производителя не е документ, той е една рекламна брошура, който казва какво прави.

ЮРК. С.: Как би изглеждала една палмова мазнина, която е текстурирана и друга, която не е текстурирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал текстурирана палмова мазнина. Затова липсват референтни стойности.

ЮРК. С.: Отговорът на въпрос 2, точка 1, казвате, че не е възможно да се определи вида на кристалите на проба с хомогенна структура. Казвате, че методът, който ползва ЦМЛ е визуален. В коя част на експертизата на ЦМЛ видяхте, че е посочен визуален метод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма визуален метод. Те са го записали, че са ползвали такъв

метод. Буквално съм го прочел. Не може да се определя кристализационна форма на даден продукт визуално, това е много относително. Има инструментални методи, които са независими. Аз го виждам, че кристалите са дребни, друг ги вижда едри, а те са В1, В2, В3, В прим, които се определят с рентгеноструктурен анализ, но тези методи не се използват. Не може визуално да се определя, тези методи не са използвани.

ЮРК. С.: Визуално методът е използван първоначално при огледа на контролните проби преди началото на изследването за да се опише как изглежда на външен вид. Това не е метод, по който те са изследвали. Това е метод на първоначален оглед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методът е нещо, което е записано, подобно на Американския метод, който е записано и протоколирано, и одобрено. Когато нещо се види и се регистрира, това не е метод.

ЮРК. С.: В снимките в експертизата на ЦМЛ има разлика на какво се дължи тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не коментирам снимки, това е визуално.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението, считам го за хипотетично. Не е подкрепено с доказателства от официални източници. Няма отговор на поставените въпроси, отговорите са хипотетични.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 700 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплати от внесения депозит. Издадох се 2 броя РКО.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно писмо до директора на лаборатория „Ес Джи Ес България“, Варна с посочване на номера на контейнерите и името на вещото лице, което би следвало да я е представило за изследване - А. П. Д. за периода от 18.03.2022 г., до 07.03.2024 г., когато е заменено вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ЦМЛ да заяви дали съхранява проби от вноса по Митнически декларация MRN 18BG002005H0003976/14.03.2018 г. от контейнери CAIU 6144970; TSKU 1031840; TSKU 1031157; CXDU 2077234; TRHU 2010012 и по Митническа декларация MRN 18BG002005H0003984/14.03.2018г. от контейнери: VMOU 2706533; VMOU 2818868; MSCU 6252067; CAIU 2945590; GLPU 9651410, отбрани с протокол за вземане на проби № 28/14.03.2018 г., и протокол за вземане на проби № 29/14.03.2018 г на „Пристанище Варна“.

В случай, че не съхранява такива проби да представи протоколи от изследване на пробите резултатите, от които са пренесени в експертизи - N

03_19.03.2018-1/14.01.2021 г и N 03_19.03.2018-2/07.01.2021 г.

След представяне на искана информация от ЦМЛ и лаборатория „Ес Джи Ес България“, съдът ще запознае страните и ще се произнесе по искането за допускане на допълнителна или тройна експертиза.

ЮРК. С.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.09.2024 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: