

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началника на РДНСК - Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. В. е починал и видно от постъпилото удостоверение за наследници, такъв се явява само В. П. П. - конституиран като заинтересована страна по делото и редовно призован за днес. Същият не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Г. К. и И. К. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. - редовно призована по реда и при условията на 137, ал. 7 от АПК; не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. М. - Нямам възражения по хода на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явява юрк. О. с пълномощно по делото за началника на РДНСК Югозападен район.

Адв. М. – Видно от нотариален акт, представен по делото, М. П. К. е съсобственик на мястото, върху което се намират гаражите. Тя е със същия статут, с какъвто са заинтересованите страни В. П. и М. С.. Искам стабилитет на решението да се гарантира. С оглед представените данъчни декларации на лицата Г. К. Карезова и М. К. К. и обстоятелството, че в тях година на построяване на процесните гаражи е посочена 1987 г., без да е посочена дата и доколкото има значение, относно евентуално твърдение за търпимост на гаражите заради срока на построяване и изискванията на § 16 от ПР на ЗУТ считам, че е относимо към спора да се допусне разпит на лицето Г. К. К., досежно това, на коя дата през 1987 г. на нея ѝ е известно, че са построени гаражите. По вина на доверителя ми правя доказателственото си искане на този етап от делото. Има известно разминаване между показанията на разпитания свидетел в предходно съдебно заседание, който говори за края на 1986 г. и записаното в декларацията, което е 1987 г., а досежно срока, който е април месец 1987 г. за прилагане на § 16 от ЗУТ считам, че това обстоятелство е съществено и в случай, че най-малкото съмнение би могло да повлияе да не бъде прието за доказано, че е в срока за търпимост. Това сериозно би увредило интереса на доверителя ми. Моля свидетеля да бъде призован от адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6, за което при необходимост ще внесе депозит. Изясняването на всяко едно обстоятелство в рамките на това производство, което в един момент се усложни с оглед исканията на процесуалния представител на заинтересованите страни считам, че всеки един факт, който най-малко може да породи съмнение, да бъде максимално доказан и от тази гледна точка са ми исканията, тъй като статутът на процесните гаражи е от особено значение за интересите на доверителя ми. В случая спорът е за тяхната законност, а не за правата на собственост, който въпрос не е изследван. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. О. - Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по направените искания намира следното:

На първо място, по молбата за конституиране на М. П. К. като заинтересована страна по делото от 09.11.2012 г., същото искане е неоснователно. Делото няма за предмет спор, свързан със собствеността върху имота, в който се намират процесните гаражи, а от приложения към молбата нотариален акт е видно, че М. П. К. притежава идеални части от собствеността върху терена, но не са налице данни да притежава права върху гаражите. Действително, други съсобственици на поземления имот са конституирани като заинтересовани страни по делото, но това е с оглед обстоятелството, че тримата са посочени в процесната заповед като собственици, участвали са в производството пред административния орган, а следователно предвид разпоредбата на чл. 225, ал. 6 от ЗУТ административният орган би могъл, при евентуално влизане в сила на тази заповед, да насочи изпълнението срещу собствениците на поземления имот, доколкото в същата заповед се посочва, че извършителят е лице, което към момента на провеждане на производството е представлявано от наследниците си, съответно не

е налице пряк извършител, за чиято сметка да бъде осъществено евентуално премахване.

По искането за допускане изслушване показанията на един свидетел, съдът намира, че за пълното изясняване на обстоятелства от значение за делото следва да бъдат допуснати. Наред с това, съдът намира, че несвоевременното формулиране на доказателствени искания е възможно да представлява злоупотреба с процесуални права и опит за препятстване на производството. Предвид изложеното, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за конституиране на М. П. К. като заинтересована страна по делото.

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел, който да бъде призован за следващо открито съдебно заседание от горепосочения адрес.

УКАЗВА на адв. М., че всяко следващо доказателствено искане ще бъде санкционирано с глобите, предвидени за възпрепятстване на производството по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на заинтересованата страна М. С. указанието от предходното съдебно заседание чрез пълномощника, посочен на лист 116 от делото.

Да се призове свидетеля.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: