

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13477** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. П., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЛ В. Я.-П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на

18.02.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

В. Г. Я.-П. – 74 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Д.: Поддържам представеното с писмена молба становище, в което съм заявил, че поставените от заинтересованата страна въпроси и като естествен резултат поднесените към тях отговори към заключението на ВЛ са неотнормими към предмета на спора, а онази малка част от тях, които го касаят са получили обстоен и изчерпателен отговор от първоначалната експертиза извършена от ВЛ – С. К.. Предоставям на преценката на съда дали да се приеме заключението. Нямам въпроси към ВЛ.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лв., съобразно приложената справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесенния депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО

ЗАДЪЛЖАВА ЗИ - В. П. да внесе допълнителен депозит в размер на 350 лв. в 3-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля в съдебния си акт да приемете, че на основание събрания доказателствен материал, както и приетите съдебно-технически експертизи следва едно единствено заключение, че и в двете възможни хипотези от една страна на реализация на предвидените подобрения и действащ в момента кадастрален план от 1989 г. на района с достъп до имота на доверителя ми чрез улица–тупик или в във втората хипотеза на сега съществуващата ситуация с достъп до същия имот чрез улица П., бивша Безименна така, както е одобрено с атакуваната заповед.

Изменението на кадастралната карта и кадастралния регистър би довело до един единствен окончателен резултат, а именно: абсолютна невъзможност за достъп до имота. При постановяване на заповедта си началникът на Столичната агенция е взел под внимание единствено факти, документи и доказателства, представени от заинтересованата страна. Не е отчел съществуващата реална ситуация. Не е съобразил издадената заповед за одобрение на делба, довела до структуриране на имота и по този начин с тази заповед уврежда интересите не само на имота на моя доверител, а и на други заинтересовани лица до степен да престанат да изпълняват императивни норми на закона и да служат на собствениците ползватели по обичайното им предназначение. Моля за срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете опис на сторените разноси в хода на производството.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претенциите на жалбоподателя касаят регулационни граници на имота му по един неприложен регулационен план, който не може да послужи като база за определяне на имотната граница както на имота граничещ с улицата-тупик, така и на имота на жалбоподателя, граничещ с имота на моя доверител. Видно от допълнителното заключение на ВЛ – Я. нито регулационният план, с който е одобрено отреждането за улицата-тупик, нито регулационния план, с който е одобрено отреждането за улица П. са приложени в отношенията между страните в настоящото производство, поради което и на основание чл. 14, ал. 5 от ЗУТ регулационните граници не могат да се превърнат в имотни граници. Същата разпоредба се повтаря и в Закона за кадастр и имотния регистър в чл. 41, ал. 1, т. 1 и в чл. 43, ал. 1, т. 5, буква Г от ЗКИР, в които се казва категорично, че само приложена регулационна линия или улица може да послужи като база за определяне на имотните граници на имота. При издаване на обжалваната заповед не са допуснати процесуални нарушения от естество да предизвикат отмяна. Жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 26 и чл. 61 АПК, поради което считам, че заповедта следва да се потвърди. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените от него разноси, за които представям и моля да приемете списък и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата да ни присъдите адвокатско възнаграждение в минимални размери, доколкото доверителят ми е материално затруднено лице и е с минимална пенсия.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: