

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **5450** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.47ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ и редовно уведомени, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото за първия ответник и с пълномощно от днес за втория ответник.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Т., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Водя двама свидетели. Единият е присъствал при проверката, а другият е обслужвал счетоводно фирмата - жалбоподател и е съдействал на същата с оглед назначаването на тези хора, сключване на граждански договори и след това е представлявал дружеството в хода документалната размяна на тази същата проверка.

ЮРК. С.: Водя допуснатият ни свидетел и считам, че за изясняване на обстоятелството по извършената от Е. Т. дейност, би било необходимо съвместен разпит на нашия свидетел и този на жалбоподателя, който е присъствал на проверката, но предоставям на съда относно броя на свидетелите.

СЪДЪТ относно броя на поисканите от жалбоподателя свидетелите намира следното:

доказателственото искане за свидетелски показания е направено в жалбата, като с определение от з.з. от 13.06.12г. съдът е допуснал на жалбоподателя само един свидетел при режим на довеждане за заявените от него обстоятелства. С оглед равнопоставеност в процеса за същите обстоятелства и на ответника е допуснат един свидетел в съдебно заседание на 21.06.12г.

Заявените от адв. Д. обстоятелства в днешното съдебно заседание, а именно, че водените от него двама свидетели са присъствали по различно време и ще свидетелстват за различни факти и обстоятелства, не променя извода на съда, че свидетелят е допуснат единствено относно извършената от Е. Т. дейност в периода 30.04.12г. - 08.05.12г., за което обстоятелство на страните е допуснат по един свидетел и съдът не намира основания на жалбоподателят за същите обстоятелства да бъде допуснат втори свидетел.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане на втори свидетел при режим на довеждане за установяване на извършената от Е. Т. дейност.

Въведе свидетелите в залата.

Сне самоличност на свидетелите:

Свидателят на жалбоподателя.

С. Г. В. на 37г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидателят на ответника.

И. Х. Т. 45г. неосъждана, без дела и родство със страните. Аз съм ответник по друг оспорен идентичен акт, по който е висящо дело пред АССГ.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещават да кажат истината.

Свидетелката Т. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Знам, че делото е за проверка на „Инспекция по труда“. Спомням си, че проверката беше през месец май и аз присъствах на тази проверка. Магазинът не беше отворен като търговски обект и не функционираше. Служители от Инспекцията по труда дойдоха на проверка. В магазина имаше хора, служители на „Д.“, включително и аз. Аз съм на трудов договор от М.април 2011г. на длъжност „продавач консултант“. Тогава, работех в[жк]и бях командирована в[жк]„А. център“, защото съм по-опитен персонал и за да мога да покажа на хората, които са наети как да подреждат магазина и какво да правят. Тези хора бяха наети за подреждане на магазина, за да се подготви магазина за отваряне. Имаше и други, командировани лица на трудов договор. Мисля, че бяхме общо двама командировани служители. Нямам спомен колко служители подреждаха стоката, може би около 15 човека. Аз съм продавач - консултант и не съм в течение на нещата. Моята задача беше да покажа на тези хора по сектори как да се подреди стоката и по какъв начин, както и да наблюдавам за тяхното изпълнение. Доколкото знам самата фирма наема лица за такава помощ, преди отваряне на търговски обект за подреждане на магазин. Нямам спомен от месец май колко продавач - консултанти работят в магазина в „М.“. Продавач - консултантът сортира стоката по артикули в самия сектор, на самите щандове, по модел, по цветове. Ние подреждаме стоката, когато дойде в магазина,

вътре в самото помещение. Задълженията ми са, когато пристигне стоката, да я сортирам и да я наредя по цветове, по модели. Не правя нищо по-различно от това, което ми е било задължението в „Л.“, това съм правила и в „М.“. Другите хора бяха разделени на сектори и всеки отговаряше на даден сектор да си подреди стоката и аз следях за точното изпълнение и дали това се извършва правилно.

На въпроси на адв. Д..

СВИДЕТЕЛКАТА В.: По принцип в длъжността на продавач - консултанта като дейност е да подреди, да сортира стока и да обслужва клиентите. Тогава не обслужвахме клиенти, защото магазинът не беше отворен. Преди отварянето на магазина задълженията на хората бяха само да подредят стоката. Имаше хора, които останаха след като се отвори магазина. Управителят, каза, че има възможност тези, които са подреждали магазина, да останат, проведе се интервю и каза, че могат да останат на работа. След като откриха магазина, аз останах в „М.“. Имаше хора, които не останаха, бяха дошли само да подреждат и казаха, че не ги удовлетворява да работят с клиенти. Подреждането се извършваше от 10.00ч. до 19.00ч. Самия „А.“ има охрана и ние нямаме достъп до този магазин, тъй като след 19.00ч се заключваше. Това е периода, в който имаше достъп до магазина, само от 10.00ч. до 19.00ч. По принцип повечето от хората идваха на кой, когато му е удобно. Някои идваха на обяд, други след обяд. Въпросът беше на кой, каквото му е определено, да си свърши работа в сектора. Това подреждане на стоката продължи може би около две седмици. И през това време имаше различен брой хора. По време на проверката не си спомням колко хора имаше.

АДВ.Д.: Нямам други въпроси към свидетелката.

На въпроси на юрк. С..

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Познавам Е. Т. от магазина в „М.“. Тя работи в магазина от месец май, откакто започнахме да го подреждаме. Нямам спомени дали Е. присъстваше на проверката. Е. трябваше да подрежда сектор обувки. Е. не е идвала всеки ден, някой ден сутрин, някой ден след обяд. Въпросът беше да се подреди стоката и да се свърши работата. Сектор обувки не е голям. Достатъчно е да се справи един човек за две седмици горе - долу. През това време Е. сортираше модели, да се наредят на рафтовете, да се сложат етикети и да се подготви магазина за отварянето. Е. отговаряше за дадена част от дадени редици от сектора. Секторът, за който отговаря Е. се състои от около 10 дълги рафта, рафтовете не са малко жт около 10 метра дължина, зависи от размера на кутиите, колко обувки ще се поберат на рафт. Обувките се редят в редици от двете страни, кутия по кутия и на всяка кутия се слага етикет с цена. Аз лично обучавах Е.. Е. не е идвала всеки ден в продължение на две седмици. По някой път ѝ се налагаше да отсъства. Отсъстваше по лични причини, не съм я разпитвала защо отсъства. Магазинът не работеше с клиенти. Има една решетка, която се спуска. Не знам инспекторите как влязоха. Сигурна съм, че решетката беше спусната. Клиентите нямат достъп до магазина. Нямам спомен дали имаше надпис, че магазинът не работи, но съм сигурна че имаше решетка. Когато инспекторите влязоха в магазина сектор - обувки не беше подреден и не беше напълно готов за търговска експлоатация. Не си спомням датата на проверката. Хората не бяха длъжни да идват всеки ден. Те идваха по различно време, на всеки, когато му е удобно и всеки беше разпределен по даден сектор и всеки знаеше кога да отиде и какво да направи. По принцип почивахме на обяд един час. Разпределяхме се за обедна почивка в различен период от 13 ч. до 14 ч., другите след това, някои излизаха след като си свършиха

работата. Тези хора, които бяха наети само да подреждат магазина, не бяха длъжни да седят от 10.00 до 19.00ч.

Свидетелката В. се освободи от залата.

В залата се въведе свидетелката Т..

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Работя в дирекция „Инспекция по труда“ като главен инспектор. Участвах в проверката на магазина в „М.“ на 05.05.12г. Бяхме около 7-8 колеги. Влязохме в обекта през входната врата, тя е стъклена врата. Не мога да кажа дали ние я бутнахме или тя си беше отворена. Нямам спомен да е имало метална решетка. Аз бях една от първите, които влязохме в магазина. Когато влязох имаше няколко човека около касите и други между щандовете с дрехи и аз в първия момент останах с впечатлението, че това са клиенти. Ние тръгнахме към една чупка в магазина, където имаше празни стелажи и там решихме, че това е персонал от магазина. Имаше хора, които седят между щандове с дрехи и нещо си обсъждаха. Останах с впечатление, че са клиенти и аз ги подминах и после се оказа, че това е само персонал. Когато отидем в обекта, на лицата, които намираме, че работят, раздаваме едни декларации да попълнят и затова се отправих към лица, които видях, че работят. Конкретно за случая с Е. лицето написа, че работи в магазин „Д.“ с работно време от 10.00ч. - до 19.00ч., че почиват по график и че е без трудов договор. Посочила е в декларацията, че има граждански договор. След като тя има работно място и определено работно време, подрежда стока на работодателя на неговите щендери ѝ обяснихме, че това за нас са елементи на трудов договор и, че ако желае можем да обявим постановление по чл.405А КТ, с което да задължим работодателя да сключи трудов договор и ако той не желала това постановление има силата на трудов договор. Тя се съгласи и подписа постановлението. Говорихме с много хора в обекта - над 10 и повечето бяха млади момичета. Много говорихме и те ни разпитваха какви са им правата, какво могат, така редно ли е. Обяснихме им правата, ако имат сключен трудов договор, ако нямат сключен трудов договор какво става и те се съгласиха. Ние в обекта седяхме доста време, защото точно за това говорехме с тях. Аз, когато влязох вътре, първото впечатление, което се създава при влизането в самата сграда, лицевата страна, която се виждаше беше заредена и впоследствие разбрах, че подготвят магазина за отваряне. Е. е написала в декларацията, че подрежда. Мисля, че си спомня Е. визуално. Всички момичета и две, три момчета се събраха при нас. Те разказаха, че идват по график - два на два на работа и че подреждат, че почиват и има човек, който има йерархия над тях и ги контролира. Лично не съм видяла писмен график. При приключване на проверката тяхното упълномощено лице каза, че към онзи момент е имало график. Споделиха, че работят два на два часа. В първия момент казаха, че са на 12ч., но Е. в декларацията написа, че са от 10.00ч. до 19.00ч. на работа за деня. Не си спомням от колко време Е. е работила. Споделиха, че са по график два на два, но този график ние не сме го видели и впоследствие не се представи. Само написаха, че е имало график. Е. каза, че е по граждански договор, но по време на проверката този граждански договор не сме го видели. Тя ни сподели, че има работно място и има работно време. Мисля, че те бяха при щендерите с обувки. Видяхме ги, че подреждат. Момичетата ни обясниха, че в момента подреждат магазина.

На въпроси на юрк. С..

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Когато влязохме в магазина дойдоха лица и ни попитаха какви сме и тогава ние се представихме. Това, което си спомням, че между щандове имаше дрехи, чанти, а обувки е трябва да се подреждат в друга част на магазин. Нямам

спомен дали обувките бяха подредени. Сигурна съм за дрехите, те имаха етикети. Магазинът е много голям и за да стигне от единия край до другия минавах между щандовете. Аз съм съставяла постановления по чл.405а КТ по време на същата проверка. В момента на връчване на постановление чл.405а КТ никое от момичетата не възрази. Те бяха доволни, че сме отишли. Отидохме по сигнал.

На въпрос на адв. Д.: „Кой подаде сигнала”

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не допуска въпроса на адв. Д., дали подаденият сигнал е бил от конкретно лице като неотнормим към спора.

СВИДЕТЕЛКАТА В. продължава: Преди да отидем знаехме, че магазинът който сега се открива и започва дейност, е голям. Аз изобщо не бях чувала за този магазин. Тази група, с която разговаряхме, подреждаха стоката на работодателя. Реших, че е трудово правоотношение. Те имат работно време и работно място. Тоест, не слагат етикети на дрехи въщи или нито им беше поръчано да направят стелажи въщи и да ги донесат. За мен работното място е магазинът и те бяха задължени да присъстват в този обект. Те предоставят единствено работната си сила, нито е с техни материали. Има човек, който да ги контролира - какво, къде, как. Мисля, че госпожата, която беше свидетел преди мен беше там и тя обясняваше, че те само подреждат обекта. Тя прие и подписа документи. Госпожата каза, че имат работно време и подреждат стоката в момента. Каза, че всички имат граждански договори и ще бъдат представени, заедно с другите документи, които сме искали. Ние работим въз основа на това, което виждаме в момента на проверката и получаваме като писмена информация от работещите по декларация. Ние сме длъжни да съставим постановления за обявяване на трудов договор, при положение, че са налице елементи на трудовия договор. Длъжностните характеристики ни задължават да съставим това постановление. Впоследствие това постановление не е връчено на работодателя заради това, че след това при проверката се представиха сключени трудови договори. Има протоколи, в които точно сме описали действията при проверката. Дефакто, тези постановления не съществуват, защото не са връчени на работодателя. Когато работодателят е в обекта, той се подписва на постановлението и слага печат, а кога го няма се извиква в Инспекцията да представи, какви документи има във връзка с това.

АДВ. Д.: Няма други въпроси.

ЮРК. С.: Моля да ми се даде възможност да представя намиращата се по преписката декларация от упълномощено лице на [фирма] за наличие на график. Известно ми е, че по преписката има такава декларация, но не знам защо по делото я няма.

АДВ. Д.: Известна ми е тази декларация, тъй като има 8 постановления по различни дела. Този график касае работното време след 06 май, или 09 май, не съм сигурен за датата, тъй като на 09 май е откриването на магазина, на 06 май са сключени трудови договори, и касае вече периода след това, когато магазина започва търговската си дейност. Така, че мисля, че с този график се шикалкави процеса, защото той не касае процесния период.

ЮРК. С.: Не става дума за график, а става дума за декларация от упълномощено лице, че съществува такъв график.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на юрк. С. за представяне на допълнителни,

писмени доказателства, които са част от административната преписка за допустимо и относимо към спора. С оглед обясненията на адв. Д., СЪДЪТ намира, че следва да му се предостави възможност в следващо съдебно заседание да доведе като свидетел същото лице, доколкото заяви, че е запознат с декларацията като писмен документ. По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника на основание чл. 158 ГПК във вр. чл. 144 АПК в срок до следващо съдебно заседание да представи твърдяната в днешното съдебно заседание писмена декларация, като част от административната преписка.

ДОПУСКА на жалбоподателя чрез адв. Д. един свидетел при режим на довеждане, а именно лицето, което е изготвило твърдяната декларация.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.11.12г. от 11.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.50ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: