

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5882** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ "ЗА ЗЕМЯТА ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ",  
редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РИОСВ - ХАСКОВО, редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 30.09.2024 г.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.  
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата по аргументите изложени в нея. Наличната първична информация по смисъла на т. 7, § 1 от ДР на ЗООС е такава събирана в рамките на задълженията на компетентната администрация. Нарочно обработената е такава по искане на лицето. Тази информация, която задълженият субект събира в изпълнение на задълженията си по закона е налична първична информация, а не нарочно обработена. Това се приема от цялата съдебна практика, като не е имало спор. Въпросът е дали по ЗДОИ и ЗООС, правото на достъп се ограничава единствено до наличната информация. Чл. 29 ЗООС дава възможност отвъд задълженията на закона, двата субекта администрацията и заявителя да се разберат за всеки конкретен случай. Конституцията предполага, че ако има такса, тя трябва да бъде уредена със закон. Директивите, които сме цитирали в жалбата предполагат, че трябва да има предварително известни и ясни критерии за определяне на таксите. Двете директиви трябва да са взети предвид от законодателя или централната изпълнителна власт. Таксата, която е поискана, е определена произволно с факта, че в предходния случай беше искана същата информация за пет годишен период. Определената тогава такса беше 400 лв. Сега е поискана същата информация за период от една година, т.е. за пет пъти по-малък период. Информацията като количество е пет пъти по-малка, а таксата е 300 лв. Ето защо, критериите за определянето не са ясни. Аргументът, че трябва да се обработва някаква информация по заявлението свежда по смисъла на ЗДОИ или ЗООС до абсурд. Двата закона и практиката приемат, че заявителят трябва да поясни каква информация иска. Всяко заявление за достъп до информация изисква задълженият субект да определи обема на исканата информация, да я намери и да я предостави на заявителя. Ако РИОСВ-Хасково бяха прави в своя аргумент, тогава би съществувало само едно възможно заявление и то би било до цялата налична информация. Не претендираме разности.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: