

РЕШЕНИЕ

№ 20372

гр. София, 13.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **953** по описа за **2025** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на А. Б. Я. срещу Решение 5497/20.12.2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 121-ри състав, постановено по АНХД № 16031 по описа за 2024 г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 5216743, издаден от СДВР. С потвърдения ЕФ на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касаторът е наложено административно наказание "глоба", в размер на 400 лева, за извършено нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за незаконосъобразност на процесното решение, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Според касатора скорост по-висока от 50км/ч в населено място може да се разрешава с пътен знак В26, съгласно чл. 73 ал.2 от ППЗДВП. На мястото на констатираното нарушение, според касатора липсва знак, който да отменя наличния В26, въвеждащ максимална скорост от 70 км./ч, следователно движението с тази скорост е било разрешено, то тогава превишението на скоростта е със 16 км/ч, а не със 36км./ч. Моли за отмяна на оспореното решение и отмяна на ЕФ.

Ответникът СДВР не изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

Административен съд София - град, XIII -ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 17.08.2021г., в 15.01ч. автомобил Ш. Р. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. Б. Я. се е движил по [улица]до № 36, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта от 50км/ч, за населено място , като автомобилът се е движил със скорост 86 км/ч., след приспаднал толеранс от 3% в полза на водача. Нарушението е установено с техническо средство TER 1 M 653.

Въз основа на видеоматериала, СДВР издал електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5216743, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП на Я. била наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП.

СРС е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно. Приел е, че заснемането е извършено при спазване на правилата за това и че от приобщените писмени доказателства и веществени доказателствени средства /снимков материал, схема на знаково стопанство/ по безспорен начин се установяват елементите от фактическия състав на административното нарушение, за санкционирането на което е издаден електронният фиш. Посочил е, че деянието правилно е квалифицирано като административно нарушение по чл. 21 ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП и на извършителя му е наложено предвиденото за него в чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП административно нарушение - глоба в размер на 400 лв.

Настоящият състав намира обжалваното решение на районния съд за правилно и обосновано. Правилно са оценени от съда приложените схеми и писмени доказателства, от които следва, че процесния автомобил се е движил с превишение на скоростта от 36 км/ч. Съдът споделя напълно изводите, изложени във въззивното решение, поради което не следва да ги приповтаря. Неоснователно е възражението на касатора, че в района на нарушението е разрешена скорост от 70 км./ч. Видно от приложените схеми в посоката на движение на процесния автомобил разрешената скорост не е 70 км./ч, а важи правилото за ограничение на скоростта в населено място от 50 км.ч.

Ето защо настоящият състав намира, че в случая е налице превишение на максимално разрешената скорост със 36 км./ч. Това обстоятелство се преценява като нарушение на чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.4, което се наказва с глоба в размер на 400 лв.

Нарушението следва да се квалифицира като такова по чл. 21 ал.2 вр. ал. 1, норма, въвеждаща забрана за превишаване на определените стойности на скорост.

При тези фактически установявания съдът споделя доводите на касатора за неправилност на съдебното решение, издадено при несъответствие с приложените по делото доказателства.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение следва да се отмени, както и издаденият ЕФ.

По изложените съображения Административен съд – София град, XIII-ти Касационен състав,
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 5497/20.12.2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 121-ри състав, постановено по АНХД № 16031 по описа за 2024 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: