

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **9563** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, подадена от [фирма] срещу Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", с която е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 2040 лв., изразяващи се в заплатени разноски за адвокатско възнаграждение, във връзка с обжалване на Наказателно постановление № 03-007396 от 15.05.2017 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], отменено с влязло в законна сила на 25.02.2019г съдебно решение № 1783 от 2.11.2018 г. на Варненският районен съд, 27 състав по нахд 4080 /2018 г. Претендира и законна лихва от датата на влизане в сила на решението /25.02.2019г/ до окончателното изплащане. Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.

В дадения от съда срок не е постъпил писмен отговор от ответника.

След като съдът констатира, че предявения иск е допустим намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца писмени документи са относими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпяна вреда – имуществена; 2) незаконосъобразен акт на орган,

респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец: [фирма]
2. Ответник: Изпълнителна агенция“Главна инспекция по труда“,
3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба и всички приложени документи

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 3.02.2021 г. от 11 часа, за която дата да се призоват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба като писмени доказателства по делото

Да се изпрати на страните препис от определението, на СГП – препис от ИМ, и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекта доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: