

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13029

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
закрито заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

като разглежда дело номер **3879** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Е. А. С., подадена чрез адв.Д. Д., срещу Разрешение за строеж № 308/03.11.2023г., издадено от главния архитект на Район „В.“-СО, с искане да бъде обявена незаконосъобразността на административния акт, той да бъде отменен и да бъдат спрени извършваните въз основа на него строителни работи в поземлен имот с идентификатор 68134.1971.1376, УПИ VIII-1376, кв.126В по плана на м.“В. – ВЕЦ С. – обслужващи обекти на Околовръстен път“, [населено място]. Съображенията, въз основа на които е направено искането са, че жалбоподателката притежава ограничено вещно право – право на ползване, учредено пожизнено, с оглед което собственикът притежава „гола“ собственост и няма право да се разпорежда с имота.

Ответникът по оспорването не ангажира становище по искането за спиране изпълнението на оспорения акт.

Съдът като се запозна с изложеното в жалбата и приложените по делото доказателства, намира, че искането, с което е сезиран е недопустимо.

Основен принцип в административното право и процес е, че жалбата срещу административния акт има суспензивен ефект, което правило е изрично разписано в разпоредбата на чл.166, ал.1 АПК. Изключенията от това правило са в две посоки – в случаите, когато административният орган е допуснал с изрично разпореждане предварително изпълнение на акта при наличие на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК и на следващо място, когато предварителното изпълнение на акта е допуснато по силата на отделен закон.

В настоящия случай, както се посочи, предмет на оспорване е Разрешение за строеж № 308/03.11.2023г., издадено от главния архитект на Район „В.“-СО. Видно от съдържанието на оспорения акт, с него не е допуснато предварително изпълнение по чл.60, ал.1 АПК. Актът не е и сред изчерпателно посочените в ал.1 на чл.217 ЗУТ, по отношение на които е допуснато предварително изпълнение по силата на закона. Т.е. подадената жалба е проявила суспензивния

си ефект и отправеното до съда особено искане е лишено от предмет.

Предвид това жалбата в частта ѝ, съдържаща искане за спиране изпълнението на оспорения акт, се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане като производството по делото бъде прекратено в посочената част.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Е. А. С. за спиране изпълнението на Разрешение за строеж № 308/03.11.2023г., издадено от главния архитект на Район „В.“-СО, обективизирано в жалбата срещу него.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 3879/2025г. по описа на Административен съд София-град в посочената част.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: