

Протокол

№

гр. София, 12.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 12.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6622** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Х. – уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ на НОИ – С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от по делото на лист 80.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 17.02.2016 г. от ответника.

ДОКЛАДВА писмо, депозирано на 19.02.2016 г. от ТД на НАП С. офис „О.“

ДОКЛАДВА депозирано на 15.03.2016 г. в срока по чл. 199 ГПК, заключение от вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Със становището не съм запозната. Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ предостави възможност на жалбоподателката Д. Х. да се запознае с представените документи и обяви:

ДАВА 5 мин. почивка.

След дадената почивка

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. – Да се приемат представените документи.

СЪДЪТ по така направеното изявление от страна на жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и приобщава към материалите по делото писмо на директора на ТД на НАП С. офис „О.“.

ЮРК. В. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Д. П., на 40 г, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Във връзка с началото на осигурителния период, пишете, че няма данни, включително за периода за който е заверена осигурителната книжка от НОИ, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни за подаване на декларация за започнало осигуряване като самоосигуряващо се лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Вие видяхте ли такава декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така се подава и това е проблемът. От НОИ го пишат в тяхното писмо, че няма подадена начална декларация. С тази декларация вие декларирайте върху какъв процент ще се осигурявате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Видяхте ли отразено начало по осигурителната книжка, както е заверена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм го. Навремето, когато е издадена, това е един стаж преди 2000 г., тогава ЕТ, когато човек е на трудов договор се използваше осигурителна книжка за удостоверяване на трудов стаж. Тогава така се удостоверяваше стажът. Няма декларация подадена по Наредба Н-8, с която да се уведоми какъв е размерът на осигурителните вноски при НОИ. Не е подадена декларация, която е по чл. 1, ал. 2 от Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица и български граждани. Тази декларация е образец ОКД 5 в НАП. Такъв е образецът, който в НАП имат в отделна бланка. Тя трябва да се подаде за начало, когато се започва и когато спира. Може в рамките на година човек да спре самоосигуряването и пак се подава тази декларация.

ЮРК. В.: В тази връзка мога да представя справка за вида на осигуряването извършено от жалбоподателката за целите на настоящото производство. Това деклариране е извършено на 25.03.2016 г. То не е извършено своевременно. Датата на запис е 28 а датата на декларация на лицето е 25.03.2016 г. като вече имаме начало на започване на дейност, декларирана от лицето 01.01.1993 г, дата на прекъсване 1999 г. и после от 01.10.2006 г., като свободна професия адвокат, до настоящия момент, но подадена едва към настоящия момент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Отразени са неверни данни, че съм била съдружник в О. и затова питам вещото лице след като е написала, че има такова отразяване, видяло ли

е декларация от мен. Аз не съм била съдружник никога в никакво дружество и никога не съм подавала такава декларация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действително има регистрация като съдружник в О. и тя е отразена, но няма декларация, има само регистрация. Няма начало на започване на дейност, няма декларация по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Наредбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Никъде в НОИ или НАП подадена от мен декларация в такъв смисъл няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осигурителната книжка е заверена от 1997 г. до 1999 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Не съм представила втората осигурителна книжка. Представила съм първата за да стане ясно откога е започнало осигуряването, защото се твърди, че няма данни откога е започнало. Искам да попитам данните, които са подадени от НАП и които са отразени в таблицата сравнили ли сте ги с декларациите от мен? Декларация 6 и декларацията за данък общ доход за съответната година, в таблици 1 и 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, направила съм колони по месеци, сравнителни по месеци. Има декларирано от жалбоподателката и по данни на НОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Декларация образец 1, Декларация образец 6, изравнителната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е с изравнителната. Справката на НОИ това са данни и от справката на НАП. Тази декларация образец 6, тя се подава на доста по-късен етап.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Не сте съобразили тези данни с данните от декларация образец 6, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, те не са посочени в нито една от справките. Нямам въпрос за декларация образец 6. Четвъртият въпрос касае още по-малък период до 31.10, които вноски трябва да се направят до ноември месец, така че тук декларация 6 няма роля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Във връзка с разликата в таблицата с платежните, които в един случаите са по ЕГН, а в другия случай по нещо друго, става въпрос за вноските за месец септември. Има ли разлика в кода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма разлика, но не мога да обясня защо. Писала съм, че е по данни на НОИ, защото има печат на НОИ, тази сума за месец септември по банкови данни е преведена. Банковата сметка и кода са същите, но защо не е влязло в НОИ и съответно после в НАП нямам обяснение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. – Нямам въпроси.

ЮРК. В.: Аз имам един конкретизиращ въпрос, който касае таблицата и колона 7. Вещото лице е записало, че по данни на НОИ извадката на лист 54-55, внесена сума за месец септември 2014 г. в размер на 97,80 лв., доколкото стана ясно вещото лице е имало предвид банково извлечение представено от жалбоподателката към жалбата, а не данни от системата на НОИ.

ЮРК. В.: На стр. 4 от експертизата, посочвате, че жалбоподателката до месец август 2014 г.(включително) се е осигурявала на минимален осигурителен доход под прага, съобразно дохода, който е реализирала през 2012 г. и в тази връзка, тъй като въпрос 4 от експертизата касае дължимите осигурителни вноски от жалбоподателката дали са внесени, моля да конкретизирате дали са внесени от жалбоподателката по дължимия размер за цялата 2014 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбрала съм въпроса дали са внесени вноските върху това, което е декларирали, а не върху действително дължимото и съм отговорила, че ги е внесла на база на това, което е декларирали. За да кажа дали реално ги е внесла върху

осигурителния доход, който е следвало, за цялата 2014 г., ще ми трябват допълнителни документи. Ако говорим към 31.08.2014 г., а месец септември осигурителната вноска не е отразена, но от септември са коректно отразени, декларирани. По данни от банката за септември са внесени, но по данни на НОИ и НАП, не са. До месец август 2014 г., авансово, не са внасяни в регламентирания размер. Следвало е да са в размер на 550,00 лв. съгласно ЗДОО чл. 8. Зависят от определен доход от предходни години. За 2014 г. се определя на база обявения доход за 2012. На жалбоподателката той тогава е над 7000,00 лв., който съгласно чл. 8 трябва да е над 7000,00 лв. минималният осигурителен праг за 2014 г. става 550,00 лв, а тя се е осигурявала на 450,00 лв. Твърди се, че с изравнителната декларация са додекларирани, но не са представени платежни нареждания за изравнителни вноски, които са 2015 г.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм справка-декларация, но не възразявам да ми се изплати възнаграждението в първоначалния размер.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

ЮРК. В. – Представям справка от интернет базата на НОИ, направена на 11.04.2016 г., относно подаването на декларация за самоосигуряване от жалбоподателя по реда на Наредба Н-8.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. – Заявих, че има невярно отразяване. Никога не съм била съдружник. По отношение на представената справка, предоставям на съда.

СЪДЪТ, по представената справка

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава същата към материалите по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. – Представям платежните документи за вноските за месец февруари, септември и за месец декември, както и копие от Г. с таблица. 1-2, както и протокол от декларация образец 6

ЮРК. В. – С оглед на представените доказателства считам, че те би следвало да се представят на вещото лице, за да извърши преценка на тях, тъй като данните сочат, че в системата на НАП и НОИ липсват тези данни, но не възразявам да се приемат по делото.

СЪДЪТ по отношение на представените от жалбоподателя и платежни нареждания от 24.03.2014 г., 24.10.2014 г. и 13.01.2015 г., Г. по чл. 50 за 2014 г., подадена на 30.04.2015 г. с приложените към нея таблица 1 и 2 и съобщение от 30.04.2015 г. и протокол от същата дата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. – Моля да уважите жалбата и да осъдите ответника да заплати дължимото обезщетение, тъй като смятам, че неоснователно е отказано изплащането на същото. Видно от доказателствата по делото подавала съм декларациите в срок и съм плащала осигурителните вноски върху декларираното от мен и в края на годината съм подала Декларация 6 за окончателен осигурителен доход. Моля да ми присъдите разноските по делото, както и юрисконсултско възнаграждение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ - С. като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, за което моля да ми дадете срок. СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: