

РЕШЕНИЕ

№ 3063

гр. София, 21.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Милена Славейкова

Деница Митрова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Малинова, като разгледа дело номер **3315** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение без дата по НАХД № 9703 / 2010 г., С районен съд, НК, 97 състав, е потвърдил изцяло наказателно постановление (НП) № 05-064 / 28. 05. 2010 г., издадено от директора на Дирекция „Контрол” в ТД на Н. С., с което на Ц. И. Н., на основание чл.180, ал.2 вр. ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС, е наложена глоба в размер на 1046, 50 лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Ц. И. Н., в която се моли същото да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, моли да се уважи подадената жалба, по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Съгласно чл. 180, ал.1 от ЗДДС регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите

лица, които не са търговци, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лв. По силата на ал. 2 от цитираната разпоредба, нормата се ал.1 се прилага и когато лицето не е начислило данък, тъй като не е подало заявление за регистрация и не се е регистрирало по този закон в срок. В конкретния случай административнонаказателната отговорност на Ц. Н. е ангажирана за това, че не е начислила ДДС за данъчен период м.09.2009г. по изброени облагаеми доставки, тъй като не е подала заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 14.09.2008г. и е регистрирана служебно по този закон на 14.12.2009г. С оглед на така описаната фактическа обстановка, която съответства на описанието на нарушението в акта и в НП и се подкрепя от събраните по делото доказателства, следва да се приеме, че нарушителят е открит от органите по приходите още към момента на регистрацията му по ЗДДС. В тази връзка касационната инстанция намира, че при съставянето на акта на 11.05.2010г. в хода на извършваната ревизия за периода от 14.09.2008г. до 31.12.2009г. не е спазен 3-месечният срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Съгласно цитираната норма не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър Булстат - две години.

В конкретния случай нарушителят е станал известен на органите по приходите още към момента на служебната му регистрация по ЗДДС, която е и основанието по чл. 180, ал.2 ЗДДС за начисляване на данъка в предвидените от закона срокове за данъчен период м.10.2009г. Броен от този начален момент 3 – месечният срокът по чл. 34, ал.1 от ЗАНН изтича на 14.03.2010г. Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН № 05-064 на 11.05.2009г., след изтичането на този срок. Само на това основание санкцията по чл. 180, ал. 2 във връзка с ал.1 от ЗДДС е незаконосъобразно наложена и подлежи на отмяна. Изводите на СРС за липса на нарушение по чл. 34, ал.1 от ЗАНН не се споделят от настоящата инстанция и са в противоречие с основанието на което е наложената обжалваната санкция. В конкретния случай към момента на регистрация по ЗДДС на органите по приходите е известна както самоличността на нарушителя – лице, което служебно е регистрирано по ЗДДС, така и дължимостта на данъка на основание чл. 102, ал. 3, т.1 от ЗДДС за периода от изтичането на срока за подаване на заявлението за регистрация - 14.09.2008г. до датата, на която е регистрирано от органа по приходите - 14.12.2009г., в който период се включва и процесния. Предвид наличието на отменително основание по чл.34 от ЗАНН е безпредметно обсъждането на доводите на страните по съществото на спора относно наличието на нарушение.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че оспореното съдебно решение следва да бъде отменено, като също така се отмени издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд С. - град - II касационен състав**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението без дата по НАХД № 9703 / 2010 г. на С районен съд, Наказателна колегия - 97 състав.

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 05-064 / 28. 05. 2010 г., издадено от директора на Дирекция „Контрол” в ТД на Н. С., с което на Ц. И. Н., на основание чл.180, ал.2 вр. ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност, е наложена глоба в размер на 1046, 50 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.