

РЕШЕНИЕ

№ 1754

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **658** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Асоциация "Б. динамикс" с ЕИК[ЕИК] срещу Акт на ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 /ОПДУ 2014-2020/ от 30.12.2020г., с който е одобрен оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проектни предложения по процедура ВС058РОР001-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система"-трети срок за кандидатстване, в частта, в която проектното предложение рег. № ВС058РОР001-3.003-0134 на А. с наименование: „Искане, разрешаване, прилагане и контрол на специални разузнавателни средства - анализ на дела, законодателство и чужд опит, пренасяне на добри практики и иновативни решения, граждански мониторинг", е класирано под № 2 в „Списък с резервните проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти ВС058РОР001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система", които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране-трети срок за кандидатстване". В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по пердставения в с.з. списък.

Ответникът – ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“ – в съдено заседание, чрез юрисконсулт Д. оспорва подадената жалба, като поддържа, че същата е неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение да прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По фактите.

Страните не спорят, че на 30.12.2020 година Ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) е одобрил оценителен доклад по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05SFOP001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“. Проектното предложение на Асоциация „Б. Д.“, ЕИК[ЕИК], [населено място], BG05SFOP001-3.003-0134 е класирано под №2 в Списъка на резервните проектни предложения по процедурата, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране. Видно от приложената на л.18 по делото извадка от Списъка в частта с резервните проектни предложения по процедурата, проектно предложение №BG05SFOP001-3.003-0134 е получило обща оценка от 70.00 точки.

По правото.

Жалбата е подадена в срок, на основание чл. 140, ал.1 от АПК, във вр. чл. 149 от АПК, доколкото в случая актът е съобщаван чрез публично оповестяване по електронен път и не съдържа указание за неговото обжалване. Същата е депозирана от надлежна страна, адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването.

С оспорения административен акт на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“ /ОПДУ 2014-2020/, е одобрен на 30.12.2020г. оценителен доклад за техническа и финансова оценка /ТФО/ на проектните предложения по процедура за подбор на проекти BG05SFOP001-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“-трети срок за кандидатстване, на оценителната комисия, назначена със Заповед No ДУ-47/05.10.2020г., изм. със Заповед No ДУ-50/12.10.2020г. и Заповед No ДУ-58/03.11.2020г. на Ръководителя на УО на ОПДУ-И. П., с който е извършено класиране на проектните предложения и са приети списъци по смисъла на чл. 35, т.1, т.2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ. Списъците са надлежно публикувани на страницата на ОПДУ на 04.01.2021г., ведно с доклада. Оспореният акт съдържа съгласно чл.36, ал.1, т.1 ЗУСЕСИФ и чл.23 от закона, одобряване на оценителния доклад, съгласно чл.29, ал.2, т.2 ЗУСЕСИФ класирането на проектните предложения и списъците на проектните предложения, одобрени за финансиране, резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценката, но за които не е достигнало финансиране, и отхвърлените проектни предложения. Следователно по своето съдържание, този акт на УО, е административен акт по глава трета, раздел II от ЗУСЕСИФ, поради което и съгласно чл.27, ал.1 ЗУСЕСИФ подлежи на съдебно

оспорване по реда на АПК.

Правния спор е съсредоточен върху твърденията на оспорващия, че проектът е в резервния списък, тъй като оценителната комисия от една страна не е спазила указанията и критериите за техническа и финансова оценка, а от друга, неправилно ощетила кандидата с 30 точки. По този начин комисията неправилно формирала обща оценка от 70 точки.

С оспорения административен акт на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“ /ОПДУ 2014-2020/, е одобрен на 30.12.2020г. оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проекти ВС058РОР001-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“-трети срок за кандидатстване, на оценителната комисия, назначена със Заповед № ДУ-47/05.10.2020г., изм. със Заповед № ДУ-50/12.10.2020г. и Заповед № ДУ-58/03.11.2020г. на Ръководителя на УО на ОПДУ-И. П., с който е извършено класиране на проектните предложения и са приети списъци по смисъла на чл. 35, т. 1, т.2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ. Списъците са надлежно публикувани на страницата на ОПДУ на 04.01.2021 г., ведно с доклада. Проектното предложение рег. № ВС058РОРОО 1-3.003-0134 на "Б. Д.", с наименование: „ Искане, разрешаване, прилагане и контрол на специални разузнавателни средства - анализ на дела, законодателство и чужд опит, пренасяне на добри практики и иновативни решения, граждански мониторинг ", е класирано под № 2 в „Списък с резервните проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти ВС058РОР001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система", които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране-трети срок за кандидатстване, който представлява списък по смисъла на чл.35 т.2 от ЗУСЕСИФ.

От приложената административна преписка се установява, че Дейност 3 от проектното предложение на А. в действителност е определена като недопустима, видно от приложените 2 броя ОЛ при извършване на ТФО. От последните се установява още, че при оценката на Дейност 3 липсва изложение, аргументи и мотиви за изключването на тази дейност като недопустима - единственият аргумент в тази насока е посочването на т. 14 от Насоките за кандидатстване. Формалното позоваване в ОЛ при извършване на ТФО на т. 14 от НК не изключва задължението за посочване на конкретни аргументи, поради които Дейност 3 се определя като недопустима именно защото това е оценка по същество и в условията на обвързана компетентност на дейността на комисията следва да е безспорно установено съответствието, респ. несъответствието на посочената дейност с изискванията за нейната допустимост. Съдържащите се в отговора на жалбата аргументи, обосноваващи недопустимостта на Дейност 3, изложени едва в хода на съдебното производство, са недопустими, тъй като в хода на съдебното оспорване не могат да бъдат излагани мотиви, допълващи оценителния доклад. Такова допълване на оценъчния доклад следва да се извърши в по- ранен етап, а именно преди неговото одобрение. Именно това предписва и разпоредбата на чл. 36 от ЗУСЕСИФ, която регламентира, че ръководителят на управляващия орган следва да върне доклада за провеждане на оценяването и

класирането от етапа, където са допуснати нарушения, когато те са отстранени, или да не одобри доклада, когато в процедурата са допуснати съществени нарушения. От друга страна, дори да вземе предвид изложените аргументи от ответника в отговора на жалбата, обосноваващи недопустимостта на Дейност 3, те са неправилни. Дейност 3, състояща се в разработване на наръчник - методика /инструментариум/ за осъществяване на граждански контрол чрез мониторинг от страна на Н. сектора в България, на дейността на съдебната система по конкретна тема /подробно описано в проектното предложение/, е допустима по същество като съответства напълно на първата посочена група допустими дейности в т. 14 от НК: извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа. Комисията се е фокусирала върху друга допустима дейност от т. 14 на НК, която представлява само частен случай и не е във връзка с вида и същността на подробно описаната Дейност 3, а именно - „Организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище“, игнорирайки всички цели, очаквани резултати, допустими целеви групи и набор от допустими дейности, залегнали в насоките за кандидатстване по процедурата. В тази връзка неоснователни са и аргументите в отговора на жалбата, обосноваващи недопустимостта на Дейност 3, тъй като с тях тя не е включена в дейностите по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа, където всъщност следва да бъде включена тази дейност, а подобно на подхода на комисията, е съотнесена към дейност по организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище, каквато съвсем не е същността на Дейност 3. Дейността по организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище и дейността по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа са две напълно различни дейности и с оглед посоченото във формуляра на проекта може да се направи обоснован извод, че Дейност 3 е именно дейност по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа - „Разработване на една нова специфична методика, която ще зададе и методите и инструментариума за осъществяване на граждански мониторинг (контрол) от Н. в конкретната област на разследването и правораздаването (съдебната система) -наред с друг инструментариум по други аспекти. На база на тази част от методиката ще се реализира Дейност 3 на проекта.“ В този смисъл тя отговоря на изискванията за допустимост по същество по т. 14 от НК. Неправилното квалифициране на Дейност 3 като дейност по организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище води и до неправилни изводи относно нейната недопустимост по отношение на целта ѝ, по отношение на целите групи и

по отношение на очаквания резултат и индикатори. В този смисъл Дейност 3 се явява допустима дейност и следва да бъде включена в ОЛ при формиране на оценката по отделните критерии и подкритерии, а нейното изключване е в противоречие с материалния закон и по-специално с чл. 35, ал. I от ЗУСЕСИФ, тъй като при изключването ѝ комисията не е взела предвид съотносимите изисквания за нейната допустимост. С оглед гореизложеното Дейност 3 е незаконосъобразно и неправилно изключена от проектното предложение и тя следва да бъде взета предвид като допустима при формиране на оценките по отделните критерии и подкритерии. Съдът намира за неотнормисима приложената от ответника съдебна практика в Решение №11435 от 11.11.2021 г. , постановено по адм.дело №7045 по описа за 2021 г. на ВАС, VII отделение, доколкото същата не касае идентичен случай и макар, че двете дружества са неправителствени организации кандидатствали в процедура за подбор на проектни предложения по процедура ВСО55РОРОО 1-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система"-трети срок за кандидатстване и са класирани в „Списък с резервните проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти ВСО58РОРО01-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система", които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране-трети срок за кандидатстване" под номер съответно 2 и 19, то видно от съдебното решение се касае за подобряване на офертата на А. на българските административни съдии в жхода на процедурата, каквито обстоятелства не са предмет на разглеждане в настоящото поризводство.

Изложения по-горе правен анализ обосновава отмяна на обжалвания акт. На основание чл.173, ал.2 от АПК, преписката следва да бъде върната на административния орган за извършване на нова оценка на проектното предложение и постановяване на нов акт при спазване указанията на съда.

Относно разноските.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски в доказвания размер от 1178,17лв., съобразно приложения на л.130 от делото списък на разноски.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Асоциация “Б. динамикс” с ЕИК[ЕИК] - Акт на ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 /ОПДУ 2014-2020/ от 30.12.2020г., с който е одобрен оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проектни предложения по процедура ВСО58РОРО01-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система"-трети срок за кандидатстване, в частта, в която проектното предложение рег. № ВСО58РОРО01-3.003-0134 на А. с наименование: „Искане, разрешаване, прилагане и контрол на специални разузнавателни средства - анализ на дела, законодателство и чужд опит, пренасяне на добри практики и иновативни решения, граждански мониторинг", е класирано под № 2 в „Списък с резервните проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти ВСО58РОРО01-3.003 „Граждански контрол върху

реформата в съдебната система", които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране-трети срок за кандидатстване".

ВРЪЩА преписката на административния орган за извършване на нова оценка на проектното предложение и постановяване на нов акт при спазване указанията на съда.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерския съвет, [населено място], [улица] да заплати на Асоциация "Б. динамикс" с ЕИК[ЕИК] сумата от 1178,17 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

СЪДИЯ: