

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11631** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. Днес - 26.04.2022 г. в 09,35 часа е постъпила молба от адвокат Н., процесуален представител на жалбоподателя със становище по хода на делото, по доказателствата и по същество.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Г. Л. З..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 18.04.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице Г. З., по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Н., пълномощник на жалбоподателя, постъпила днес на 26.04.2022 г. в 09,35 часа, по електронна поща, подписана с електронен подпис, с която не възразява да се даде ход на делото, не възразява да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице, с което е запознат, изразява становище по приемане на заключението, няма други доказателствени искания и изразява позиция по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с

представената молба от адвокат Н..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запознах се с молбата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 61 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Имам един въпрос към вещото лице. На стр. 5 е посочено, че оборотът към 08.07. е 57 000 лв., а според вещото лице облагаемият оборот е достигнат на 08.07.2020 г. ли е, т.е. на 04.07.2020 г. е достигнат облагаемият оборот? Въпросът ми е на коя дата е достигнат облагаемият оборот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочила на стр. 5 в заключението си, облагаемият оборот е достигнат на 04.07.2020 г. за посочения период.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното заключение от вещото лице Г. З..

Съдът във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за извършената експертиза в размер на 200 лв., колкото е и внесеният от страната депозит, за което се издаде и РКО за посочената сума.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Считаю, че в хода на съдебното оспорване не се представиха доказателства за незаконосъобразност на РА. Подробни мотиви за законосъобразността на акта са развити в решението на директора на ДОДОП, които моля да имате предвид. Предвид изхода на делото моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: