

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] С УПРАВИТЕЛ А. К.-Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. Р., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от пълномощника на оспорващия, за поправка на протокола от проведеното заседание на 16.06.2021 г. публично съдебно заседание.

С разпореждане от 01.07.2021 г. е допуснато производство по поправка на протокола и делото е насрочено за разглеждане в днешното съдебно заседание. Разпоредено е изслушване на звукозаписа от съдебно заседание.

Тъй като искането за поправката се отнася до изявление на ВЛ, изслушването на протокола ще започне от изслушването на заключението на ВЛ.

След изслушване на звукозаписа от протокола от проведеното на 16.06.2021 г. съдебно заседание, с оглед изясняване на волеизявлението на ВЛ, СЪДЪТ зададе следния въпрос на ВЛ:

Правилно ли в протокола от съдебно заседание от 16.06.2021 г. е записано, че

рекламното съоръжение при сегашното си разположение навлиза в буферната зона на контактната мрежа?

На така зададения му от съда въпрос ВЛ отговори: При сегашното си положение изграденият рекламен билборд е на отстояние 7.9 м. и излиза извън сервитута на контактната мрежа на Н., който сервитут е 6 м. При сегашното положение не е засегната буферната зона (сервитута).

СТРАНИТЕ (поотделно) - Не възразяваме да се допусне поправката на протокола.

С оглед изявленията на страните въз основа на звукозаписа и нарочно изявление на ВЛ в днешното СЗ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокола от проведеното на 16.06.2021 г. съдебно заседание, като вместо изявлението на ВЛ (отговор на въпроси на адв. Л.) – „Рекламното съоръжение при сегашното си разположение навлиза в буферната зона на контактната мрежа на Н., която е 6 м.“ следва да се има предвид следното изявление: „При сегашното си положение изградения рекламен билборд е на отстояние 7.9 м. и излиза извън буферната зона (сервитута) на контактната мрежа на Н., който сервитут е 6 м. При сегашното положение не е засегната буферната зона (сервитута).

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СТЕ, депозирана по делото на 05.08.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ от 06.10.2021 г., с която моли да бъде отстранена техническа грешка допусната в заключението и открита от нея, свързана с котите на точки с номера от 1 до 4 на долната част на ветрилото. Към молбата е приложена и стр. 3 от допълнителното заключение с нанесени верни данни.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допълнителната СТЕ.

ВЛ е със СНЕТА самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението, съгласно корекцията, която е приложена към молбата от 06.10.2021 г.

На въпроси на адв. Л., ВЛ – Тази картина визуализира, в каква част надвисва рекламното тяло върху имот с последни цифри от идентификатора - 2011. Разстоянието от основата на терена до долната част на ветрилото е 8.2 м. Именно това е визуализирано на фиг. 1 на стр. 3 от заключението. Горната част на рекламното съоръжение навлиза над имот с последни цифри от идентификатора 2011 с 2.56 см. На височина от 8.2 м. е най-долната част на ветрилото.

На въпроси на юрк. Л., ВЛ – Не само в долната си част ветрилото на рекламното тяло навлиза върху имот с последни цифри от идентификатора – 2011, но и с горната си част, тъй като то е с правилна форма. Навлизането е на посочената от мен височина и с посочените от мен размери.

След изслушване на заключението от допълнителната и корекцията на ВЛ, направена с молбата от 06.10.2021 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СТЕ, ведно с корекцията, направена с

молбата от 06.10.2021г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ от внесения депозит. Издаде с РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Считам, че събраните доказателства установиха и доказаха нейната основателност. Моля за присъждане на разноски. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Л. – Безспорно се установи, че местоположението на рекламния елемент не съответства на разрешеното. Считам, че адресата на акта самоволно (без разрешението на административния орган) е изместил рекламния елемент. По делото също така се установи, че ветрилото на рекламния елемент навлиза в улична регулация. Моля за срок писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултко възнаграждение.

Юрк. Ч. - Присъединявам се към казаното от юрк. Л..

Съдът предостави на страните 10 дена за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: