

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15445

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10222** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба от пълномощника на заинтересованата страна – ТЕЛК при Медицински институт на МВР, с искане за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че с оглед изхода на делото има право на юрисконсултско възнаграждение, тъй като по делото е бил представяван от юрисконсулт.

Препис от молбата е връчена на насрещните страни.

Ответникът – НЕЛК, оспорва искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е направено своевременно, а и заинтересованото лице няма право на разноски за производството.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства намира следното:

Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Последната гласи, че молбата за допълване/изменение на решението/определението в частта за разноските се подава в срока за обжалване на решението/определението, респ. в едномесечен срок от постановяването му, когато е необжалваемо.

Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248 ГПК. С решението по делото съдът не се е произнесъл по претенцията за разноски на заинтересованата страна, поради което молбата следва да бъде разгледана по същество, тъй като представянето на списък по чл.80 ГПК в случая не се явява процесуална предпоставка за образуване на производството по чл.248 ГПК.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна:

Производството по делото е образувано по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, срещу Експертно решение № 00368 от зас.№ 128/11.09.2023г. на Специализиран състав по Нервни, Очни ССЗ към НЕЛК, с което е отменено ЕР на ТЕЛК № 187 от 18.07.2023г. и вместо

него е постановено ново, с което са потвърдени болничен лист № Е. и болничен лист № Е. за временна неработоспособност, издадени на осигурено лице З. К. К., с месторабота 04 РУ – СДВР. С решение № 4823/12.02.2025г. по настоящото дело – адм.дело № 10222/2023г. на АССГ, 27 състав, е отменено Експертно решение № 00368 от зас.№ 128/11.09.2023г. на НЕЛК, като вместо него е постановено ново, с което се отхвърля жалба на З. К. К. срещу ЕР № 187 от зас. № 92 от 18.07.2023г. на ТЕЛК при Медицински институт на МВР.

В разпоредбата на чл.143, ал.4 АПК, е предвидена хипотезата, при която право на разноси за съдебното производство има заинтересованата страна - когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството. Тази предпоставка в случая не е налице – с решението по делото, съдът е отменил обжалвания акт. При тази хипотеза, разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК предвижда да бъдат възстановени разноските направени от жалбоподателя, но не и от заинтересована страна. По тези съображения, доколкото не е предвидено присъждане на разноси на заинтересована страна при отмяна на обжалвания акт, молбата за допълване на решението в частта за разноските, следва да се остави без уважение.

Воден от горното, Административен съд София – град, 27 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна – ТЕЛК при Медицински институт на МВР, за допълване на решение № 4823/12.02.2025г. по адм.дело № 10222/2023г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчване на препис от него на страните, на основание чл.248, ал.3 ГПК.

СЪДИЯ: