

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВЕСТИНА ЕООД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена и приета от съда.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомена, не се явява представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 06.03.2025 г. от заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА становище на КЕВР, постъпило на 20.03.2025 г.

ЮРК. П.: Правим искане „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) да бъде конституирана като заинтересована страна. ЕСО ЕАД има съществена роля и се явява дружество, което участва в процедурата по присъединяване на централата на „Вестина“, а входа на производството по постановяване на решението сме разгледали както проекта на договор за присъединяване на „Вестина“, от който произтича проблема за удължаване на срока, а самият срок за присъденяване се удължава поради това че ЕСО в хода на съгласуване на процедурата казва, че му е необходимо технологично време за преоборуване на пост станцията. В рамките на административното прозивдство това лице не е било конституирано като заинтересована страна, но са разглеждани договори и взаимоотношения между него и „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, считам, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение и не следва ЕСО ЕАД да бъде конституирано като страна в процеса, тъй като по никакъв начин с решението не са накърнени негови права и интереси.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за конституиране на посоченото лице като заинтересована страна, тъй като то не е участвало в административното производство, а от друга страна актът не засяга права и законни интереси пряко и непосредствено на това лице, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД като заинтересована страна.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Поддържам исканията си. Моля да бъдат приети представените доказателства от КЕВР. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, за което представям молба с конкретни въпроси.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка.

Моля да задължите „Електроразпределение юг“ ЕАД да представи доказателства изрично поискани с молба по т. 2. По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза моля да ни предоставите срок за изразяване на становище. И в условията на евентуалност за поставяне на допълнителни въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА „Електроразпределение Юг“ ЕАД да представи по делото цитираната в становището си „временна схема за достъп до електроразпределителната мрежата“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище по направеното искане за изготвяне на експертно заключение.

По допускането на експертното заключение съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от правна и фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото за 13.05.2025 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: