

Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер 4 по описа за 2022 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ "ТУРИСТИЧЕСКО СДРУЖЕНИЕ К." чрез АДВ. Д. З. – редовно призован, се явява адв. З., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОП "ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020" - редовно призован, се явява юрк. К., която представя нова заповед за ръководителя на УО на ОП „Околна среда“ и пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с молба от 09.03.2022 г. адв. З. е отстранил нередовностите в частната жалба срещу Определение № 31/05.01.2022 г., постановено по делото, във връзка с искането за спиране на предварителното изпълнение.

АДВ. З. – Поддържам жалбата. По отношение на доказателствата представени от ответника, бих желал да направя едно уточнение, че по преписката не установих да са представени доказателства свързани с дейностите, разписани дейностите по

проектното предложение на Фондация „За правата на животните в България“, да се предостави цялата административна преписка, в тази връзка искам да кажа, че според мен има липсваща част по проектното предложение на кандидата, които е одобрен за финансиране и то в частта, които пряко засягат част от възраженията ни свързани с дейностите, които ще бъдат изпълнявани по проекта. Също така липсва допълнително представена от Фондация „За правата на животните в България“ допълнително представена информация, във връзка с отправена от оценителната комисия искания за разяснения, които са видни от оценителния доклад, че е имало такива.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Считам, че всичко относимо е представено. Информацията ние нямаме преписка във физически вариант като прокурорска преписка или като съдебно дело, информацията я свалям и е окомплектована от информационната система ИСУН, ако са искали да представят и им е била необходима, щом са били кандидати имат достъп.

АДВ. З. - Достъп до проектното предложение на другия кандидат го няма физически само проектното предложение, което е подадено от доверителя ми. Моля във връзка с отправеното още с жалбата доказателствено искане да изиска на ответната страна цялото проектно предложение подадено от Фондация „За правата на животните в България“, както и допълнителни документи, информация представена от същата, ако са представени в хода на оценителния процес. Тази информация ни е необходима, за да докажем твърденията си, че проектното предложение на посочената фондация, класирана на първо място, чието проектно предложение е одобрено за финансиране не е следвало да бъде допускано.

ЮРК. К. – Възраждам, страни в административния процес е Ръководителят на Управляващия орган и Сдружение „Туристическо сдружение К.“, поради което подаденото заявление от трето лице е неотнормо.

СЪДЪТ констатира, че в съпроводителното писмо административният орган е посочил като страни в производството, във връзка със задължението си по чл. 152, ал. 3 от АПК жалбоподателят единствено и органа издал оспорения акт.

Ето защо е конституирал като страни посочените лица, като е приел, че се оспорва само т. II.1, касаеща жалбоподателя от Решение № 253/09.12. 2021 г.

АДВ. З. – Моля да ми се даде възможност да направя уточнение за предмета на жалбата, дали частично, досежно отказа за предоставяне на финансиране само на жалбоподателя оспорваме решението или изцяло оспорваме цялата процедура, включително и считаме за незаконосъобразно включването в списъка на предложените за финансиране проекти предложения подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездна финансова помощ на Фондация „За правата на животните в България“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебното заседание да направи уточнение за предмета на жалбата.

ИЗПРАЩА делото на ВАС за разглеждане на частната жалба срещу определението, с което е отхвърлено искането за спиране на изпълнението.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

След връщане на делото от ВАС страните ще получат призовки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: