

# РЕШЕНИЕ

№ 7060

гр. София, 20.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8306** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Д. Б. Й. с ЕГН [ЕГН] чрез адв. А. И. срещу Решение № 2957 / 21.06.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), по НАХД № 14518 / 2022г. по описа на съда, Наказателно отделение (НО), 14 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 11-01- 306/28.09.2022 г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл. 253, ал. 1 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/ на Д. Б. Й. , в качеството ѝ на заместник-главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ ЗОП.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, като неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон (касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.3 от НПК). Оспорват се изводите за наличие на извършено нарушение, доколкото не било доказано по ясен и категоричен начин нарушение на действащото законодателство по обществените поръчки. Излага подробни аргументи в тази насока в касац.жалба. Моли да се отмени решението на СРС и Наказателно постановление (НП) № 11-01-306/28.09.2022 г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И. , която поддържа изцяло касационната жалба по изложените в нея основания. Моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което НП да бъде отменено, като бъдат съобразени изложените в жалбата основания. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба- АДФИ , редовно призван, представлява се от юриск. Х. , която оспорва жалбата и поддържа аргументите, изложени в писмената защита . Претендира юриск.възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв.възнаграждение платено от касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Намира решението на районния съд за правилно.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

За постанови обжалваното решение, Софийски районен съд е приел, за установено от фактическа страна следното:

С Решение № Л-1891/30.04.2020 г., жалбоподателят, одобрил обявлението за обществената поръчка и документацията към нея и открил процедура за възлагане на обществена поръчка със следния предмет:

„Преустройство част от сграда с идентификационни номера – 40909.125.35.1.4. и 40909.125.35.1.5., в арест и пробационна служба [населено място], [община], област К., [жк], [улица]“, обект на поръчката -строителство, с прогнозна стойност 666 666, 67 лв. без ДДС, вид – „Публично състезание“.

Последователно, решението за откриване на процедурата и обявлението за поръчка, били изпратени до А., а на 04.05.2020 г. били публикувани в Регистъра на обществените поръчки /Р./ със следните ID – Решението – ID № 975334, а Обявлението ID № 975335, на същата дата били публикувани и в Профила на купувача на интернет страницата на ГДИН.

В документацията към обществена поръчка били включени и критерии за оценка за възлагането ѝ. За целта била посочена Методика за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически най-изгодна оферта, която трябвало да отговаря на критерия за оптимално съотношение между качество и цена, оценявана въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

По силата на горепосоченото решение е одобрена документация за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки, съдържаща Минимални изисквания към техническите предложения на участниците (част от Раздел II), Условия за участие в процедурата (раздел III), Изисквания към участниците (Раздел IV), Критерии за възлагане на поръчката (Раздел VHI) - в това число и Условия, надграждащи техническото предложение, както и други специфични изисквания.

Съобразно одобрената методика за комплексна оценка на офертите, икономически

най-изгодната оферта се определя при съобразяване на критерия за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, подробно описани в оспореното съдебно решение.

В резултат на проведената процедура, на 17.12.2020 г., възложителят сключил договор № 12569 с „Парсек Груп“ ЕООД, за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да изпълни обществена поръчка с предмет: „Преустройство част от сграда с идентификационни номера № 40909.125.35.1.4. и № 40909.125.35.1.5., в арест и пробационна служба [населено място], [община], област К.,[жк], [улица]. Общата стойност на договора е в размер на 645 488, 53 лв. без ДДС (774 586.24 лв. с ДДС, съгласно Ценовото предложение на Изпълнителя, неразделна част от договора. Ц. на изпълнение на СМР съгласно К. – 586 807.75 лв. без Д. и 10 % непредвидени разходи по време на изпълнение на СМР, в размер на 58 680.75 лв. без ДДС.

Съставен бил АУАН № 11-01-306/06.04.2022 г., в който било прието за установено, че на 30.04.2020 г., в [населено място], Д. Й., в качеството си на „заместник главен директор“ на ГДИН, като е утвърдила методиката за оценка на офертите, която не дава възможност да бъдат сравнени и оценени, обективно техническите предложения от офертите и не е осигурена достатъчна информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател е нарушила разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ ЗОП.

Актът бил непосредствено връчен на наказаното физическо лице, което в срока по чл. 44, ал.1 ЗАНН, подало писмени възражения срещу него. Въз основа на цитирания АУАН е било издадено обжалваното пред СРС Наказателно постановление № 11-01-306/28.09.2022 г.

Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена след извършения цялостен анализ на доказателствения материал по делото, а именно: показанията на св. Б. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства. Съдът е кредитирал показанията на актосъставителя Б., като логични, последователни, непротиворечиви и кореспондиращи изцяло с констатациите, обективирани в съставения АУАН и в обстоятелствената част на наказателното постановление. От друга страна, съдът е преценил, че те изцяло се подкрепят от приложения по делото писмен доказателствен материал-свидетелят подробно е разказал за извършената проверка и констатациите от нея, като показанията му съдът преценил като достатъчно подробни, логични и непротиворечиви, поради което е дал вяра на казаното от него, тъй като той е депозира показания за факти и обстоятелства, които лично и непосредствено е възприел.

От правна страна съдът е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени, респ. издадени от компетентни по смисъла на закона лица, съдържат необходимите реквизити. Приел е, че атакуваните АУАН и НП са издадени при спазване на установените в чл. 261, ал. 1 от ЗОП специални давностни срокове.

Настоящата съдебна инстанция намира ,че е налице съществен порок при ангажиране отговорността на нарушителя, а именно:

Съобразно формулираната в наказателното постановление обвинителна теза, Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, е осъществила съставите на две отделни административни нарушения, обусловени от осъществени две обособени

изпълнителни деяния, с които са нарушени критериите за подбор като показатели за оценка на критериите. На първо място, твърди се, че същата е нарушила разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, която вменява на възложителите на обществени поръчки задължението да посочат в методиката за комплексна оценка начина за определяне на оценката по всеки показател, който трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. На следващо място, наказващият орган е констатирал, че с деянието си Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, е нарушила и разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ от ЗОП, която въвежда изискването начинът за определяне на оценката по всеки показател да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Отчитайки факта, че двата горепосочени критерия са част от подбора на оферти в единна процедура по възлагане на обществена поръчка, то всеки един от тях поотделно осъществява обособен състав на различно административно нарушение. В случая административно наказващият орган не е изпълнил произтичащото от функционалната си компетентност задължение диференцирано да опише всяко едно от извършените нарушения при съобразяване разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. По аргумент от чл. 18, пр. 1 от ЗАНН, за отделните проявни форми на противоправна дейност от страна на Д. Й., в качеството ѝ на зам.гл.директор на ГДИН, на последната е следвало да бъдат наложени отделни наказания, които съответно и да бъдат изтърпени поотделно за всяко едно от тях. Като не е съобразил гореизложеното, съставът на СРС е направил погрешен извод за липса на нарушение на административно наказателната процедура, с което се ограничава правото на защита на жалбоподателя.

Съобразно чл. 253, ал. 1 от ЗОП, възложител, който утвърди методика за оценка на офертите в нарушение на чл. 70, ал. 7, ал. 9 или, ал. 10 от същия, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 5 000, 00 (пет хиляди) лв.

Налагането на едно наказание за няколко отделни нарушения, както е настоящия случай, прави неясна волята на наказващия орган, за кое точно от описаните административни нарушения е ангажирана отговорността на наказаното лице и му е наложено административното наказание. Това неминуемо води до ограничаване правото на защита на лицето.

Следователно касационната жалба на Д. Б. Й. срещу Решение № 2957 / 21.06.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), по НАХД № 14518 / 2022г. по описа на съда, Наказателно отделение (НО), 14 състав е основателна и потвърденото с това решение Наказателно постановление (НП) № 11-01- 306/28.09.2022 г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция следва да се отмени.

С оглед изхода на спора и искането на процесуалния представител на касатора за присъждане на разноски, с оглед представения списък по чл. 80 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, представляващи размера на платеното адвокатско възнаграждение по договора за правна защита и съдействие от 19.10.2023 г. в размер на 1000 (хиляда) лв. за касационната инстанция, следва се осъди Агенция за държавна финансова инспекция [населено място] да заплати посочената сума на ответника по касация, като намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за

неоснователно, предвид фактическата и правна сложност на делото и съобразявайки хипотезата на чл.7, ал.2, т.2 вр. чл.18 ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004г за минималните адвокатски възнаграждения, в редакцията й ДВ. бр.88 от 4 Ноември 2022г.

Водим от горното ,VI касац.състав

### РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение № 2957 / 21.06.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), по НАХД № 14518 / 2022г. по описа на съда, 14 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 11-01- 306/28.09.2022 г., издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл. 253, ал. 1 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/ на Д. Б. Й. , в качеството й на заместник-главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ ЗОП.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция, с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Д. Б. Й., ЕГН [ЕГН], сумата от 1000 (хиляда ) лева, представляваща разноски за настоящата касационна инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.