

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3791** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Х. А.-С. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. А. А. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Т. Д. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. А. П. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Й. П. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. А. А. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. А. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. В. Д. - редовно призован, се представлява от адв. М. и адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - началника на СГКК – [населено място] - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Посолството на Конфедерация Швейцария в Република България – редовно призовано, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Б. П. - редовно уведомена, не се явява и не се

представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Х. С.-А. - редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. С. А. - редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. С. П. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. К. Ж. – нередовно призована. Призовката е ненадлежно връчена, искана е справка от НБД „Население“, с което ни уведомяват, че лицето е починало, за което е и изискано удостоверение за наследници.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. М. И АДВ. Я.: Предоставяме на съда.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Във връзка с изпратеното от район „О.“ удостоверение за наследници на заинтересована страна Р. К. Ж., съдът намира, че същите не са сред наследниците, които следва да бъдат конституирани в настоящото производство.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото Р. К. Ж., която да се заличи и от списъка на лицата за призоваване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Б. Х. А.-С., Г. А. А., К. Т. Д., С. А. П., П. Й. П., В. А. А., С. Г. А. и Е. В. Д. срещу заповед № 18-1486/06.02.2023 г. на началника на СГКК – [населено място], заедно с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 20.04.2023 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата от началника на СГКК, постъпил заедно с административната преписка.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Поддържа направеното с нея оспорване на достоверността на съдържанието на констативен нотариален акт, приложен с преписката № 29 по материално дело № 2495/1971 г. на първи нотариус. Имаме и други доказателствени искания.

АДВ. Я.: Ние твърдим, че има спор за материално право, тъй като агенцията по кадастър се появи, че има легитимация от страна на Швейцарското посолство за тези квадратни метри, които те твърдят, че са отнети от имота. Твърдим, че не може кадастърът да постановява заповед за изменение на Кадастралната карта поради грешка и в тази връзка с твърдението ни, че имаме спор за материално право, казваме, че този нотариален акт не може да легитимира Швейцарското посолство за

собственици на частите, които са отнети през 1970 г. от нашия имот. Тъй като няма плащане на нашите доверители, тоест те нямат легитимация и имаме спор за материално право и поради тази причина заповедта е незаконосъобразна. Кадастърът е трябвало да откаже да извърши административно производство и да укаже на посолството как трябва да реши спора в гражданския съд и тогава да се отиде в агенцията. В тази връзка заявяваме, че този акт е оспорен от нас, тъй като в него няма данни доверителите ни да са получили пари при отчуждаването.

АДВ. М.: Към жалбата също сме представили и нотариален акт за дарение, който е от 2022 г. и в който на една от упълномощителките Б. С. са прехвърлени идеални части от правото на собственост върху място от място 605 кв.м, което ние твърдим, че е така и е документ, който противоречи на твърденията на ответната страна. Също така е доказателство за наличие на спор за собственост, като легитимацията и на двете страни е с равни по сила документи. Нещо повече, тяхната е с констативен нотариален акт, а нашата е с транслативен и то по-нов. На последната страница на нотариалния акт са описани документите, които нотариусът е видял и там липсва бордеро за плащане към доверителите ми. Има едно бордеро, което е за плащането на тези суми швейцарски франкове, но това не е плащането към доверителите ми. В този смисъл изявлението на нотариуса, че доверителите ми били получили по реда на закона за плановото изграждане своите пари е невярно. Същото не е подкрепено с описаните в самия нотариален акт писмени доказателства, които той е прегледал.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата изцяло като неоснователна, тъй като заповедта е обоснована. Тя е издадена вследствие на осъществяване на пълно изследване на въпросите относно собствеността и границите на имотите на Швейцарското посолството от 1971 г. до днес. На второ място, твърденията на жалбоподателите са изцяло необосновани, тъй като първо тези въпроси е недопустимо да бъдат повдигнати пред настоящия съд. Споровете за собственост се решават пред граждански съд. Единственото основание за спиране или отмяна на процесната заповед е или висящо дело в граждански, или влязло в сила съдебно решение. Към настоящия момент няма такова дело и лично проверих вчера и в СРС, поради което няма абсолютно никакви основания нито да се спира производството, нито да се постановява акт, различен от такъв, който да потвърди заповедта като законосъобразна. Що се отнася до материалното действие на нотариалния акт, който е оспорен, представям заверен препис от Агенция по вписванията на същия този нотариален акт, който нито е оспорван, нито е отменян, считано от датата на неговото постановяване. В него изрично е записано, че Швейцарското посолството е признато за собственик и това нотариално заявление има материална сила, която е задължителна. Отделно от това последващите прехвърляния на собствеността и парични отношения между трети лица не се отнасят и не са относими към действието на Нотариалния акт. Това дали са платени, кога и как са отношения с облигационен характер и нямат какво отношение към достоверността и правното действие на този Нотариалния акт. Поради тази причина същите са ирелевантни. Да не говорим, че винаги е можело да допусне пропуск когато се описват, документите, които са записани за съставянето на нотариалния акт, което много често се случва. Но след като нотариусът е удостоверил, че и това е изпълнено, то жалбоподателите са тези, които носят доказателствената тежест да оборят констатациите в нотариалния акт. Те такива нямат, а се опитват да доведат допълнителни основания на базата на някакъв нотариален акт, който е издаден за нуждите на този процес, тъй като е издаден

миналата година. Всички твърдения са абсолютно необосновани и не следва да се имат предвид.

АДВ. Я.: По повод възраженията, които направи колегата, той твърди, че агенцията е допуснала поправка на Кадастралната карта, като взема предвид собствеността, с която посолството се легитимира с оспорения акт и освен това с регулацията или кадастъра показва границата на имота. Не оспорваме, че границите на имота са такива, че да създадат условия за агенцията и задължение за нея да допусне поправка на Кадастралната карта. Ние казваме, че тя не следвало да се произнася, тъй като има спор за материално право и не е задължително този спор да бъде отнесен пред съда. Достатъчно е само ние да кажем, че молителя за промяна на Кадастралната карта не се легитимира като собственик и че оспорваме неговата собственост.

Само това е достатъчно, за да спре производството агенцията. Второ, регулацията от 1970 г. така, както искат да възстановят чрез Кадастралната карта не е приложена и това е очевидно за всеки, който разбира от регулация, както и за АГКК, защото Швейцарското посолство тръгва да променя действащия регулационен план във вида, в който е бил 1971 г. За да промени действащия регулационен план, трябва да промени Кадастралната карта. Това значи, че 1971 г. планът не е приложен и това отчуждаване не е довършено. Не е прав колегата като казва, че плащането има облигационен характер. Това беше последващия закон, но по закона за изграждането на населените места трябва да се довърши производството и с извършване на плащане. Тогава може да се говори за правен ефект на регулацията. Ние по двата признака, които по ЗКИР и по наредбата, агенцията да може да промени кадастъра собственост и регулационни граници не са налице, тоест актът е напълно незаконосъобразен.

Във връзка с второто възражение, моля да се назначи вещо лице със задачи, които сме уточнили в молбата – да се изследват точно кадастрални планове от съществуването на имота /всички кадастрални планове, всички регулационни такива, включително този от 1970 г. и действащия с една комбинирана скица, за да се прецени дали има приложена регулация и защо на нея се озовава посолството. Представям молбата с формулирани задачи.

АДВ. М.: Не е вярно, че представения от нас Нотариален акт, легитимиращ правния интерес е правен за целите на този процес по оспорването на заповедта. Нашият акт е от 2022 г., а заповедта е от 2023 г. Нещо повече, с другите конституирани страни по настоящото дело след 1971 г. отново има сделки със същите тези засегнати два УПИ, в които хората твърдят, че са собственици на имот от 604 кв.м., а не такъв с отнети части. Този акт е само един от тях, но в случай, че съдът счете за необходимо ще представим още няколко през годините сделки с идеални части от точно този парцел в неотчуждената му част и те са след оспорения от нас акт от 1971 г. Много различни лица, жалбоподатели тук твърдят, че имат право на собственост, придобито с последващи транслативни нотариални актове на този на посолството.

АДВ. П.: Твърдим, че не става въпрос за накърняване на чужди права, а за привеждане на кадастралната карта и регистри в съответствие с юридическия статут на имотите. Законът ясно казва, че за да се спре административното производство то се спира докато влезе в сила акт на съда. Следователно едното твърдение, че има спор за собственост абсолютно не е основание за спиране на производството. Считам, че всички необходими документи са проверени в административната преписка и всичко

е постановен по безспорен начин. Считаю, че искането за експертиза е неоснователно, тъй като от документите по делото правата на посолството са безспорно ясни, границите са безспорно установени. Те са такива от 1971 г. и никога не са променяни. Това е установено и при извършване на необходимите замервания от компетентните лица. Считаю за излишно да се допуска такава експертиза.

АДВ. Я.: Не искаме спиране на административното производство пред АССГ. Искаме отмяна на акта на АГКК-С..

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представения днес от процесуалния представител на заинтересованата страна заверен препис от нотариален акт.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза от вещо лице, което да отговори на поставените въпроси в молба от днешното съдебно заседание на жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателите.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К., която да бъде уведомена след представяне на документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на експертизата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.12.2023 г., от 13:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: