

# РЕШЕНИЕ

№ 4604

гр. София, 03.07.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4798** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. Г. В. с адрес в [населено място] срещу Експертно решение /ЕР/ № 0222 от заседание № 043/21.03.2018г. на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/, Специализиран състав по ортопедични болести, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК, с което е отменен Протокол на ЛКК № 026-090/18.09.2017г. при Д. [фирма] [населено място] за отпускане на ортопедични обувки.

Жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното решение и потвърденото с него ЕР на ТЕЛК, като необосновани и пристрастно обслужващи необоснованата жалба на Д"СП" Л..

В съдебно заседание служебният защитник поддържа жалбата. Сочи, че от момента на издаване на медицинския протокол от преглед пред лекарска консултативна комисия по "Ортопедия и травматология" - 18.09.2017г. до 21.03.2018г., когато е издадено обжалваното решение на НЕЛК в Правилника за приложение на Закон за интеграция на хората с увреждания /ППЗИХУ/ и в Приложение №7, чл.40, ал.1, т.3а, където са посочени условията за отпускане на ортопедични обувки, никъде не се споменава, че плоските стъпала не попадат към уврежданията на ходила, затрудняващи придвижването. И тъй като това става с изменението на ППЗИХУ, което е в сила от 01.07.2018г. то не следва да се прилага с обратна сила.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Сочи, че ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен

медицински състав, в рамките на неговото правомощие и който състав се е съобразил със законовите норми.

Заинтересованите страни – Териториална експертна лекарска комисия /ТЕЛК/ – IV МБАЛ, II състав; Агенция за хората с увреждания, Териториално поделение на Национален осигурителен институт /ТП на НОИ/ - С. и Регионална дирекция Социално подпомагане /РД"СП"/ -С., не се представляват в съдебно заседание и не ангажират становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 18.09.2017г. лекарска консултативна комисия /ЛКК/ по ортопедия и травматология при Д. [фирма] С. е издала медицински протокол № 026-040 за освидетелстваното лице С. Г. В., на който е предписала ортопедични обувки за плоско стъпало - 2 чифта с микропореста гума до 5 см. за две години по т.3а и 3.6, на основание чл.44, ал.3 от Закон за интеграция на хората с увреждания /ЗИХУ/ и Приложение №7 към чл.40, ал.1 от ППЗИХУ.

На 10.10.2017г. С. В. подал заявление - декларация до директора на Дирекция Социално подпомагане, Л., [населено място] за отпускане на целева помощ за два чифта ортопедични обувки. Към заявлението приложил медицински протокол № 026-040.

С жалба до ТЕЛК С. град от 17.10.2017г. директорът на Дирекция "СП" Л., [населено място] оспорил медицински протокол № 026-040. Във връзка с подадената жалба с ЕР №0004/03.01.2018г. на ТЕЛК за общи заболявания, IV МБАЛ ЕАД - С., втори състав, е отменен Протокол №026-040, издаден от ЛКК при МБАЛ [фирма] С., поради това, че от извършения преглед не е установено наличие на тежки промени на стъпалата, покриващо критериите за отпускане на ортопедични обувки, съгласно Приложение 7 към чл.40 от Правилника.

По жалба на С. В. срещу това решение, е постановено ЕР № 0222 от заседание № 043/21.03.2018г. на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по ортопедични болести, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК. В решението е посочено, че за да бъдат отпуснати ортопедични обувки е необходимо да е налице скъсяване на долен крайник с 5 см. или повече, липса на части /ампутация/, деформации и увреждания на ходилото, затрудняващи придвижването, а плоските стъпала, каквато деформация е описана в Протокола не попадат в тези изисквания. Тежки деформации на стъпалата не са установени и при прегледа от ТЕЛК. Като се е позовала на Приложение 7, чл.40, ал.1, т.3а от ППЗИХУ, НЕЛК е потвърдила ЕР на ТЕЛК, с което е отменен Протокол на ЛКК №026-090/18.09.2017г. при Д. [фирма] [населено място] за отпускане на ортопедични обувки.

Решението на НЕЛК е съобщено на жалбоподателя на 11.04.2018г.. Жалбата е подадена на 19.04.2019г.

НЕЛК е изготвила уведомително писмо до С. В., с което му съобщава, че разглеждането на неговата жалба ще се осъществи на 20.03.2018г. и тъй като производството ще приключи по документи присъствието му не е задължително. Доказателства за надлежно връчване на уведомлението не са представени.

За изясняване на фактите по делото съдът допусна съдебно медицинската експертиза. От неоспореното от страните и прието от съда заключение се установява следното: С. В. страда от двустранно плоскостъпие, вследствие най-вероятно от счупване на двете

петни кости. При извършения на 12.03.2019г. преглед не е констатирано скъсяване на долен крайник. Наличието на двустранно плоскостъпие затруднява самостоятелното придвижване.

На 02.01.2018г. в Университетска МБАЛ [фирма] на С. В. е извършено изследване - рентгенография на двете стъпала профилна и лицева дорзо-плантарна тарзус и метатарзус поотделно. Установено е, че двата напречни свода са напълно снижени.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК, от лице – адресат на акта, което е неблагоприятно засегнато от него, поради което има правен интерес да го оспори.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл.103, ал.4 от Закона за здравето административен орган. Решението е взето от специализиран състав по ортопедични болести, определен съгласно водещата диагноза – плоско стъпало, в съответствие с разпоредбата на чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ, Правилника/.

Спазено е изискването по чл.18, ал.3 /в приложимата редакция/ от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава.

Спазена е установената от чл.59 от АПК форма, доколкото 33 и чл.49 от Правилника не съдържат специални изисквания в тази насока. Издаденото експертно решение е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. При постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание. НЕЛК се е произнесъл по допустима жалба срещу решението на ТЕЛК – подадена в срок /доколкото няма данни за датата на съобщаване на решението на ТЕЛК/ и от заинтересовано лице по смисъла на чл.112, ал.1 от Закона за здравето – освидетелстваното лице.

Съгласно чл.44, ал.2 от Закон за интеграция на хората с увреждания /ЗИХУ/ хората с увреждания съобразно своите потребности имат право на целеви помощи за изработване, покупка и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, посочени в списъците по чл.35г, ал.1, с изключение на медицинските изделия, които се заплащат напълно или частично от Националната здравноосигурителна каса. Целевата помощ се отпуска след представяне на доказателства за необходимост от изработване, покупка и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия. В тази връзка жалбоподателят представил в РД"СП" Л." издадения му от ЛКК медицински протокол.

Медицинските условия, експлоатационните срокове и необходимите медицински документи за помощните средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, за които лицата ползват целева помощ, са посочени в Приложение №7 към чл.40, ал.1 от ППЗИХУ /приложима ред. ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 04.07.2014 г./.

В Приложение №7 към чл.40, ал.1 от ППЗИХУ / ред. ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 04.07.2014 г./, за т.3а - "ортопедични обувки и/или апаратобувки по индивидуална мярка" са посочени следните медицински условия за отпускане на целева помощ за ортопедични обувки, а именно: скъсяване на долен крайник с 5 и повече см.; при липса на части, деформации или увреждане на ходилото, затрудняващи придвижването. В случая със заключението на вещото лице се установява, че при жалбоподателя не е налице скъсяване на долния крайник, но че наличното двустранно плоскостъпие затруднява самостоятелното придвижване. Според вещото лице изразите "деформации на ходилото" и "увреждания на ходилото" отразяват общо анатомично състояние на ходилото, като за конкретизиране на различните видове деформации или промени се използват подробни описания или латински наименования, означаващи конкретни деформации - еквиноварус, плановалгус и др. В Приложение №7 деформациите или уврежданията на ходилото, при наличието на които се отпуска целева помощ за ортопедични обувки не са индивидуализирани както, чрез подробни описания, така и чрез латински наименования, означаващи конкретни деформации - еквиноварус, плановалгус и др. Следователно така посочени медицинските условия за отпускане на целева помощ за ортопедични обувки са налице, когато се установи каквато й да е деформация или увреждане на ходилото, затрудняваща придвижването. И тъй като в процесния казус е налице двустранно плоскостъпие, което затруднява самостоятелното придвижване, следва да се приеме, че са налице медицинските условия за отпускане на целева помощ за ортопедични обувки на жалбоподателя. В подкрепа на изложените мотиви е и действащата редакция на Приложение №7 към чл.40, ал.1 от ППЗИХУ, според т.3а, на което приложение медицинските условия за отпускане на целева помощ за ортопедични обувки са налице "при тежки деформации и липса на части на ходилото (с изключение на плоскостъпие), които не позволяват използването на обикновени обувки", т.е. едва със сега действащата редакция на приложимата норма от деформациите изрично е изключено плоскостъпието и е въведено изискването деформациите да са „тежки“.

При това положение съдът намира, че изводите на НЕЛК, а и на ТЕЛК не се установяват от събраните доказателства, а се уста-новяват тези в акта на ЛКК относно наличие на нормативно предписаното за отпускане на този тип медицинско изделие. Жалбата е основателна.

Оспореното решение на НЕЛК следва да бъде отменено като неправилно. Тъй като естеството на акта не позволява решаване на въпроса по същество от съда, на основание чл.173, ал.2 от АПК делото следва да бъде изпратено като преписка на компетентния орган за ново произнасяне при правилно приложение на Приложение №7 към чл.40, ал.1 от ППЗИХУ / в приложимата ред. ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 04.07.2014 г./, т.3а.

Съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на разноски по делото, поради което хонорарът на вещото лице е заплатен от бюджета на АССГ. При този изход на спора ответникът следва да заплати в полза на АССГ направените по делото разноски за вещо лице в размер на 150,00 лв.. Жалбоподателят е внесъл държавна такса в размер на 10,00лв. но не е претендирал възстановяване на разноските.

Заинтересованите страни не са поискали присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 0222 от заседание № 043 от 21.03.2018г. на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по ортопедични болести.

ВРЪЩА делото, като административна преписка, на Национална експертна лекарска комисия - С. за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение указания.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия - С. да заплати на Административен съд - София град, сумата от 150,00 лева, разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: