

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1366** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. Д.

– редовно уведомен, се явява лично и се представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. В. Р. - ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ОРР НА СЕКТОР "ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ" КЪМ 07 РУ - СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от А. Д. Д. чрез адв. И. И. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 26-3382000-1/13.01.2026г. по чл. 171, т. 1, б. "з" и б. „бб“ от Закона за движение по пътищата, издадена от Л. В. Р.– полицай в група „ОРР“ на сектор „Охранителна полиция“ към 07 РУ - СДВР, с която на А. Д. Д. е наложена ПАМ временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 3 месеца.

АДВ. И. – Поддържам жалбата, запознати сме с административната преписка, да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Като алтернативно, в случай, че не е представена от органа заповед за делегиране на правомощията, допълвам преписката със заповед на директора на СДВР, от която е видно, че служителите към охранителна полиция, в съответните райони могат да издават ПАМ от този вид.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и допълнително представената заповед за оправомощаване.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – В оспорената от нас заповед не е индивидуализирано което от включените в чл. 171, т. 1, т. 6 б. „з“ и б. „бб“ от ЗДвП нарушение е извършено посредством описаното в текстовата част на заповедта деяние. Липсва посочване на административно наказателната разпоредба, т.е административното нарушение, за което е повдигнато наказание отнемане на СУМПС, още повече, че в случая изобщо не сме изправени пред хипотезата на чл. 171, т. 6 ЗДвП и констатации за такова нарушение липсват и от съставеният АУАН, който е приложен по преписката и във връзка с който е издадена процесната заповед. Тази липса на конкретизация означава неустановеност на посоченото в заповедта правно основание, тъй като от нейното съдържание не може да се установи която от посочените в чл. 171, т. 1, т. 6 б. „з“ и б. „бб“ от ЗДвП законови хипотези се приема че е налице, което обективира и съществено процесуално нарушение, допуснато при издаване на административният акт. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноси, за които представям списък

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: