

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7001** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАСИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

От пълномощника на жалбоподателя адв. И. е постъпила молба на 11.11.2025 г., в която се моли да се даде ход на делото и да се предостави възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Васи България“ ЕООД, чрез адвокат Д. Б. срещу Решение № Р-5800-347-32-96773/27.03.2025 г. на Директора на ТД Митница С., потвърдено с Решение № Р-273/32-168097/04.06.2025 г. на Директора на Агенция „Митници“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ с определение от 05.09.2025 г. е допуснал изслушване на съдебно-икономическа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Запознал съм се със задачите, поставени от двете страни по делото. Започнал съм работа. Запознах се и с фактурите, представени в хода на административното производство, които са на английски език. Не считам, че следва да бъдат превеждани. Фактурите съдържат информация за процесните крепежни елементи, които са обозначени с цифри, даващи възможност да се определи техният вид като дължина и други размери. Считам, че не е необходимо допускане на съдебно-техническа експертиза, защото спорът всъщност е, дали представените пред Агенция „Митници“ фактури са издадени от първоначалния производител на тези елементи, или не. Ако съм разбрал правилно основният спор е в това дали фактурите, издадени от производителя не са заменени в последствие с други фактури, със същия номер, издаден от търговеца на едро. Това, което казах до момента е на база предварителния преглед на материалите, съдържащи се по преписката. За да мога категорично да определя дали ще са ми необходими други документи, трябва да извърша преглед във „В. България“ и в Агенция „Митници“, за да проверя какви документи се съхраняват евентуално там.

АДВ. Б.: Спорът по същество обхваща обстоятелството, дали се касае за идентични документи, които се изискват според Европейското законодателство, или както твърди Митницата за преправени документи – фактури. Първоначално моят доверител е внесъл процесните стоки през 2022 г., ползвайки преференциални мита, защото неговият контрагент в Китай е бил включен в регламента, като дружество, ползващо се с привилегии при осъществяван внос в ЕС. Впоследствие регламентът, в който са фигурирали тези привилегировани дружества е изменен, като от него е отпаднало името на това китайско дружество. Независимо от това Европейската комисия е дала възможност на вносителите на стоки, закупени от това дружество да ползват привилегировани ставки за мита, ако се представят отново същите фактури с декларация от производителя и търговеца. Това е направено от моя доверител, защото действителният производител на процесните стоки според новите правила на ЕС може да се ползва от възможността да внася стоки на територията на ЕС по привилегировани митнически ставки. При поправката на регламента, вместо „Haining Hisener Trade“ Co. LTD, за привилегирован производител, следва да се счита „Jiaxing Daiwei Hardware Technolu“ Co. Ltd.

ЮРК. С.: По повод на дадените от пълномощника на жалбоподателя току-що пояснения, твърдя следното:

Съгласно Регламент 191/2022 г. дружеството „Haining Hisener Trade“ Co. LTD е било включено в списък с лица, от които търговци и вносители в ЕС на стоки са могли да ползват привилегировани митнически ставки. „Васи България“ ЕООД е декларирано по електронен път осъществяван внос през 2022 г. и 2023 г., като в митническите декларации освен основният код по Т. е включван и допълнителен код, от който е ставало ясно, че производител на внесените стоки е било именно дружеството „Haining Hisener Trade“ Co. LTD. Стоките са били освободени от митницата. Впоследствие през 2024 г. е приет Регламент 1513/2024 г., чрез който става ясно, че в Регламент 191/2022 г. е допусната грешка, като вместо дружеството „Haining Hisener Trade“ Co. LTD от привилегированите ставки може да се ползва дружеството „Jiaxing Diaiwei Hardware Technologu“ Co. Ltd. От вносителите е следвало да бъдат представени повторно документи за вече осъществен внос, в случай че те са желали да запазят възможността да се ползват от привилегированите митнически ставки. В тази връзка е осъществен последващ митнически контрол на „Васи България“ ЕООД, като на дружеството са дадени указания да представи доказателства за истинския производител. Същото е представило повторни фактури с номера, съпадащи с тези на първоначално представените, но вече като производител на процесните стоки е посочено вместо „Haining Hisener Trade“ Co. LTD, „Jiaxing Diaiwei Hardware Technologu“ Co. Ltd. Към фактурите са представени и декларации, подписани от двете дружества, че производител на процесните стоки е последното дружество. В Регламент 1513/2024 г., обаче е посочено, че в такива случаи вносителите следва да представят доказателства, че „Jiaxing Diaiwei Hardware Technologu“ Co. Ltd е действителният производител на внесените стоки. Не е указано какви следва да бъдат тези доказателства. В тази връзка на жалбоподателя също са дадени указания, но освен посочените фактури и декларации, той не е представил други доказателства.

С вече представена молба по делото сме поискали жалбоподателят да представи, издадените от „Jiaxing Diaiwei Hardware Technologu“ Co. Ltd фактури с превод на български език, както и в оригинал. В случай, че той не направи това, същите следва да бъдат изключени от доказателствения материал, събран в производството.

Моля да задължите жалбоподателя да представи превод и оригинал на първоначално представените фактури от „Haining Hisener Trade“ Co. LTD.

СЪДЪТ, с оглед императивните разпоредби на чл. 14, ал. 3 от АПК,

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи превод на първоначалните и последващите фактури и декларации на български език. Преводът не е необходимо да бъде от заклет преводач.

В случай, че ответната страна не е съгласна с направения превод в нейна тежест е да го оспори чрез назначаването на вещо лице преводач.

Съгласно разпоредбата на чл. 186 от ГПК, при положение, че е направено изрично искане, съдът намира, че следва

ДА ЗАДЪЛЖИ жалбоподателя в следващото съдебно заседание да представи в оригинал процесните фактури.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Твърдението ни е, че в Регламент 1513/2024 г. се съдържа изрично указание по какъв начин се доказва производителят и това става чрез декларация. В хода на административното производство ние сме представили преводи на фактурите, но Митницата отказва да ги приеме, защото били представени след седмодневния срок. По тази причина за нас не е проблем да представим превода, в това число и в оригинал. Ще представим фактурите и в

оригинал в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Б., че следва да представи спорните фактури по делото в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Б.: Ще ги представим.

СЪДЪТ, във връзка с направените от страните уточнения, УКАЗВА на вещото лице да провери при посещението си в Агенция „Митници“ дали при идентичен внос от същите производители в Китай, извършен от други вносители са представени други, допълнителни доказателства, касаещи истинския производител на тези стоки.

ЮРК. С.: Моля да приемете заповед за изменение на служебното правоотношение, касаеща компетентността на органа, издал процесното решение.

АДВ. Б.: Нямам възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от пълномощника на ответника юрк. С. заповед, касаеща компетентността на органа, издал процесното решение като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2026 година, от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: