

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11265** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 12,08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. Р. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Н., преупълномощен от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. - К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. В., процесуален представител на ответника, постъпила на 22.06.2021 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че тази молба е идентична с молбата от 17.06.2021 г., с която ищецът е запознат и същата е връчена на [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице С. К., постъпило на 23.09.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д. - К. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коригирам допуснатата техническа грешка, в последен писмен абзац, преди последната таблица на стр. 3 от заключението. Вместо сумата от 183010,28 лв., да се чета сумата от 196 000 лв. Таблично данните съответстват на сумата от 196 000 лв.

СЪДЪТ към вещото лице: Моля да го впишете в екземпляра на съда.

Вещото лице вписа поправката, след което се подписа.

АДВ. М.: При изготвяне на заключението установихте ли документално дали са начислени договорните лихви, написани на стр. 3?

СЪДЪТ: Не е поставен такъв въпрос към вещото лице.

АДВ. М.: Оттеглям въпроса си. Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит от ответника, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. М.: Имам искане. Моля да приемете, че намаляваме размера на претендираното обезщетение в размер на 6000 лв. Имам предвид, че в исковата молба е посочен размера от 8628 лв. и моля да бъде променен на 6000 лв. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Н.: Не възразявам по извършения частичен отказ от исковата претенция. Ако ищецът се оттегля или се отказва от иска или част от иска, то би следвало изрично да уточни дали го прави. Ако изменя иска на основание чл. 214 от ГПК, предоставям на съда. В случай, че иска се оттегля частично следва колегата да е изрично упълномощен за това.

АДВ. М.: Изменям размера на иска.

АДВ. Н.: Не възразявам по направеното изменение.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази чл. 214, ал. 1 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на искането до съда, относно размера на обезщетението, като същото се изменя от сума в размер на 8628,03 лв., в размер на 6000 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля да уважите исковата молба на ищеца. Считам, че по делото са намира Решение по делото С-501/2018 г., също така и Решение по дело С-571/2016. В тях са изяснени всички релевантни за спора въпроси. Считам, че съществува и достатъчно практика на българските съдилища. Приложимият ред за допускане и водене на тези искове за обезщетяване на вреди причинени на граждани от администрацията се разглеждат по ЗОДОВ. Установено е също с Решението по делото „К.“, че БНБ е компетентният орган и носи отговорност. Установено е също така допуснатото нарушение от БНБ, т.е. невземането на решение за установяването на наличността на депозити. Също така изрично в същото дело е казано, че това изискване не трябва да противоречи на Принципа на ефективност, а именно да се отменя такова решение, защото би усложнило позицията на гражданите да се ползват от собствеността върху депозитите си. В тази връзка БНБ е допуснала нарушение на правото на ЕС, а именно да обяви неналичност на депозитите в [фирма] в императивния срок от 5 работни дни. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. Н.: Моля да отхвърлите исковата молба по съображения, които вече сме изложили по делото. Моля да присъдите на доверителя ми направените в производството разноски, за което сме направили списък и доказателства за реалното им извършване с молба от 27.01.2017 г. Моля към разноските посочени в този списък да добавите и сумата от 200 лв., внесени от доверителя ми за експертиза. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля оставите без уважение исковата молба. Иска е неоснователен и недоказан. В хода на съдебното дирене не са установиха противозаконни действия, и най-вече бездействия на служители на Б. в резултат, на които да е настъпило закъснялото изплащане на гарантираните вземания на ищцата. Ако е имало забавяне, то тя е била на фонда, а не на БНБ. Изпълнени са от Централната банка препоръката към БНБ и Фонда за гарантиране на влоговете в банките, относно необходимите действия за спазване на Директива 94/19 ЕС. Считам, че ако има порочна административна дейност, то тя е много преди фалита на [фирма]. Такава дейност и такива бездействия на ръководни служители на БНБ са се изразили в неосъществяване на превантивен контрол върху [фирма], т.е. превантивният контрол чрез банкови одити по Закона за БНБ, Закона за кредитните институции и подзаконовите нормативни актове, най-вече за Наредбата за капиталовата адекватност на банките. Считам, че искът следва да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: