

Протокол

№

гр. София, 14.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 14.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Балев, като разглежда дело номер **4378** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.32ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ „А. Ф.” - редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд „Земеделие”, редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Балев.

Страните /поотделно/ и участващият в производството прокурор - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 15.10.12г. на пълномощника на ищеца, с която същият заявява, че желае да се ползва от представения от ответника-ДФЗ, приет по делото бизнес-план и на второ място, моли ответникът - ДФЗ да бъде задължен да представи оригиналите на оспорените от ответника МФ договори.

ДОКЛАДВА молба на ответника ДФЗ от 30.10.12г., с която пълномощникът му възразява срещу искането, ДФЗ да бъде задължен да представи намиращите се у него оригинали на предварителни договори като твърди, че по този начин се прави опит за саниране на пропуски във воденето на процеса от страна на ищеца.

Адв. С. - Изрично заявявам, че оригиналите са се намирали в ДФЗ, но много отдавна сме ги предали на следствените органи.

Адв. А. – Твърденията на ответника за прехвърляне на доказателствената тежест са неоснователни. Моят доверител не е бил подготвен, че ще води дела. Затова договорите са били изготвени в два екземпляра-един за него и един за насрещната страна по тях. Неговите екземпляри от договорите- в оригинал, съгласно изискванията на ДФЗ са приложени към проекта, тоест при него са останали само копия. Затова, ние искаме оригиналите да бъдат представени от ответника-ДФЗ, на който сме ги предали. С оглед сравняване на съответствието между представените от нас и приети по делото при първоначалното му разглеждане от АССГ копия от договори и техните оригинали, заявявам, че копия от тези договори са били изготвени и заверени от ДФЗ, като част от административната преписка, представена от ДФЗ по адм. дело №4189/2006г. по описа на СГС, като моля да ми бъде дадена възможност с допълнителна молба да посоча архивния номер.

Адв. С.-Възразявам да бъде извършена констатация със заверените от моя доверител преписи. Действително преписите са направени и заверени от него, от представените му от ищеца в настоящото производство договори в оригинал, и преписите са приложени по посоченото от адв. А. адм. дело №4189 от 2006г. по описа на СГС. Държим обаче да бъде спазена стриктно процедурата на чл. 183 ГПК вр. чл.144 АПК. Юрк. Ц.-Изцяло се присъединявам към становището на другия ответник-ДФЗ.

Прокурор Балев-Считам възражението на ответника за основателно, с оглед придържане към разпоредбата на чл.183 ГПК.

Предвид изявлението на страните, включително и предвид обстоятелство, че ответникът- ДФЗ сам е направил копия на представените му в оригинал договори, което не се отрича; сам ги е заверил с „вярно с оригинала” и ги е приложил по адм. дело №4189 от 2006г. на СГС, и като съобрази, че направилият искането ответник - МФ и ответникът ДФЗ имат съвместна пасивна процесуална легитимация по предявените в настоящото производство искове, както и на основание чл.190, вр. чл.183 и чл.161 ГПК вр. чл.144 АПК, намира, че следва да се произнесе по искането за изключване от доказателствата на представените и приети по делото, договори, в заверено от ищеца копие, след изпълнение на процедурата по чл.190 ГПК. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника ДФЗ в срок-следващото по делото с.з. да представи оригиналите на договорите, които са му били предоставени от ищеца в процедурата по САПАРД и което той не оспорва, съответно- на изготвените от тези оригинали преписи и заверени от него самия като съответстващи на оригиналите, за сравняването им с представените от ищеца копия в производството по настоящото дело.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение ще приеме за доказано на основание чл.161 ГПК, вр.чл.190, ал.2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, че представените и приети по делото, в заверени от ищеца копия от договори, съответстват на оригиналите, предадени от него на ответника ДФЗ.

Адв. А.- Нямам други доказателствени искания. Въпреки че съдът се е произнесъл с определение и е допуснал въпросите, на които управителят на представляваното от мен дружество да отговори, аз се противопоставям на тях, тъй като с тях се цели да се преразгледа влязлото в сила вече решение относно факта дали проекта, представен от моя доверител отговаря на изискванията на ДФЗ „Земеделие”.

Адв. С.-Поддържа искането си за разпит. Във връзка с определението на съда, моля на основание чл.192, ал.1 от ГПК съдът да задължи неучастващи по делото трети лица да представят оригиналите на намиращите се в тях предварителни договори за наем. В отделна писмена молба ще конкретизирам адресите им. Това са ППК К., [фирма] и земеделски производител- Д. М., които са сключили процесните предварителни договори за наем. В рамките на развиващата се процедура по оспорване и с оглед задължението, което съдът ни вмени, считаме, че оригиналите налични при тези лица, следва да се представят за сравнение с договорите, представени от ищеца в заверени копия. Това доказателствено искане по отношение на третите за производството лица правя, за да докажа твърдението ни, че при съконтрагентите на ищеца съществуват договори, които са бланкетни, тоест същите не разполагат с договорите, които са били представени в оригинал на ДФЗ при подаване на неговите документи по програма САПАРАД.

Юрк. Ц. - Присъединявам се към становището на адв.С..

Адв.А. - Оспорвам изцяло твърденията, изложени от представителя на ответника. Всички тези договори са проверени от вещо лице. Моля, да задължите ответникът ДФЗ да представи писмени доказателства за твърденията си, за извършени прокурорски проверки и за резултатите от тях.

Прокурор Балев-Не възразявам срещу направените от страните доказателствени искания.

По направените доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ищеца възможност, в 7-дневен срок от днес, да конкретизира архивния номер или състава на СГС, разгледал адм. дело №4189 от 2006 година.

ДАВА на ответника- ДФЗ възможност, на основание чл.192, ал.1 от ГПК вр. чл.144 АПК, да представи писмена молба, с преписи за посочените от него трети лица, в 7-дневен срок от днес, в която да обоснове и основанието за направеното доказателствено искане за представяне в оригинал на подписани от тези лица с ищеца договори.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ищеца да бъде отменено определението на съда от предходно с.з., с което е допуснато даване на обяснения от управителя на дружеството- ищец по реда на чл.176 ГПК вр. чл.144 АПК на формулираните в същото определение въпроси към него.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване на управителя на дружеството в следващото с.з., на осн. чл.176, ал.3 от ГПК вр. чл.144 АПК, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата за изясняването, на които не се е явил или е отказал да отговори без основателна причина.

За следващото с.з., да се призове и вещото лице Г. А., който е депозирал заключението си по делото, но не е бил изслушан, съответно-заклучението прието.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.03.2013г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се счита за уведомена и СГП чрез прокурор Балев. Да се уведоми вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: