

РЕШЕНИЕ

№ 2154

гр. София, 22.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **548** по описа за **2020** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба вх. № 1470 от 16.01.2020г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Ц. Т. Ц., ЕГН:[ЕИК] от [населено място] срещу Решение от 24.09.2019г., по НАХД №19323/2017г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 110 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0000309/09.02.2017г. на началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“. С последното на касатора на основание чл. 105, ал.1 от Закон за автомобилните превози /ЗавПр/ е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 40, ал.1, т.5 от Наредба №2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществен превоз на пътници с автобуси /Наредбата/.

С жалбата се релевират възражения за неправилност на решението на СРС, поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Касаторът твърди, че описаното в АУАН нарушение и посочената като нарушена

разпоредба не са идентични, което е довело до нарушено право на защита. Сочи, че макар и да не е представено разписание, заверено със свеж печат от общината, такова е било налично. Навежда се твърдение за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. С тези доводи се иска отмяната на решението и отмяна на потвърденото с него НП. В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът, редовно призован се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът Областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно призован, не се явява и представлява.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира същата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна. Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 от ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и гласни такива на свидетеля А.. Въз основа на тях е приел като фактическа обстановка, че на 27.01.2017г. около 11.30 часа Б. А. и И. Х.- служители на областен отдел „Автомобилна администрация“-гр.С., извършили проверка на превозно средство автобус „Пежо“ с рег. [рег.номер на МПС], стопанисвано от [фирма], с което дружетвото осъществявало обществен превоз на територията на СО по допълнителна маршрутна линия №27 с маршрут от[жк]до[жк]и обратно с водач – Ц. Т. Ц.. В хода на проверката, осъществена в[жк], [улица], водачът представил на контролните органи пътен лист № 00063517 за осъществявания превоз, извършените превози и продадените билети, както и маршрутното разписание за допълнителна маршрутна линия №27, незаверено от директора на Дирекция „Транспорт“ към СО, без поставни подпис и печат.

Поради това, св. Р. А. – инспектор към ОО „АА“ – [населено място] съставил срещу Ц. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ по чл.40, ал.1, т.5 от Наредбата. Актът бил предявен незабавно на водача, който го подписал без възражения.

Въз основа на така издадения АУАН началникът на ОО ГД „АИ“ – С. издал атакуваното НП, с което на основание чл. 105, ал.1, ЗАвП наложил на Ц. „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл.40, ал.1, т.5 от Наредбата.

За да потвърди НП, СРС е приел от правна страна, че описаните в АУАН и НП нарушения са извършени от жалбоподателя виновно – нарушил е задължението да носи в себе си и при поискване да представи на проверяващите - маршрутното разписание, заверено със свеж печат на общината – възложител – СО, съобразно с изискванията на чл.40, ал.1, т.5 от Наредбата.

Касационната инстанция намира, че направените от СРС изводи по отношение на извършените нарушения са правилни и постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

На основание чл. 40, ал. 1, т. 5 от Наредбата по време на работа водачът е длъжен да представи при поискване на контролните органи копие на маршрутно разписание, заверено със свеж печат и подпис от общината възложител по образец /приложение № 1/.

Видно от приложената към делото преписка, при извършената проверка от контролните органи на 27.01.2017г. водачът не е представил копие от маршрутно разписание, поради което и отговорността му законосъобразно е ангажирана по чл. 105 ал. 1 от ЗАвтП. Размерът на наложеното наказание по цитираната норма е законоустановен, поради което не подлежи на преценка от наказващия орган и съда.

Правилен е изводът на съда, че не е налице маловажен случай на нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Следва да се подкрепят изводите на съда, че нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид.

Като е споделил становището на наказващия орган и е потвърдил оспореното НП, районният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, АССГ, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.09.2019г. по НАХД №19323/2017г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 110-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0000309/09.02.2017г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.