

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. София, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10302** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. М. М., Б. Й. Д. и В. Й. Г. против заповед № СОА21-РД40-138/29.09.2021г. на кмета на Столична община (СО), в частта на заповедта, с която е определен размерът на равностойното парично обезщетение (РПО) за отчуждаван имот. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лица, които имат правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С процесната заповед се отчуждава имот с идентификатор 68134.1608.4, незастроен, с площ от 160 кв. м, за реализиране на обект – публична общинска собственост: „Изграждане на ул.3-та - етап 2 в участъка от о.т.191-о.т.101, между кв.30 и кв.48, м. "М. долина" - 1, 2, 3, 4, 5, и 6 част", район Студентски на СО, съгласно влязъл в сила подробен устройствен план. Видно от приложената в преписката скица № 15-203692/25.02.2021г. на СГКК – С., за собственици на поземления имот с посочения идентификатор са записани В. М. М. и Б. Г. П.. Наследници на последния съгласно удостоверение за наследници изх. № РВТ21-УФ01-253/19.04.2021г. на район „В.“ на СО са тримата жалбоподатели и М. М. М..

В хода на производството пред административния орган била изготвена оценка, която, като съобразила специалните правила на чл.22, ал.5-12 ЗОС и определенията, дадени в §1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОС, определила РПО за част от отчуждавания имот с площ от 27 кв. м. според наличните пазарни аналози за релевантния период от 11.05.2020г. до 11.05.2021г. (датата на възлагане на оценката). За останалата част от имота с площ 133 кв. м оценителят приел, че не са налице пазарни аналози, и определил РПО съобразно чл.22, ал.12, т.1 ЗОС. По този начин, РПО за целия отчуждаван имот било определено на 15538,08 лв.

Издателят на оспорения акт възприел тази оценка. По делото не бяха събрани доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват различен извод. Прието е заключение на съдебно-оценителна експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. Въз основа на собствен анализ вещото лице посочва, че РПО е в размера, определен в процесната заповед - 15538,08 лв.

При така установените обстоятелства и като прецени изцяло законосъобразността на последния на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателите така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 (сто) лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. М. М., с ЕГН [ЕГН], Б. Й. Д., с ЕГН [ЕГН], и В. Й. Г., с ЕГН [ЕГН], против заповед № СОА21-РД40-138/29.09.2021г. на кмета на Столична община, в частта на заповедта, с която е определен размерът на равностойното парично обезщетение за отчуждаван имот.

ОСЪЖДА В. М. М., с ЕГН [ЕГН], Б. Й. Д., с ЕГН [ЕГН], и В. Й. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Столична община сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Съдия: